

Национальные исследования качества образования
НИКО-2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
1. Анализ результатов выполнения диагностических заданий по проверяемым элементам содержания и проверяемым умениям	7
1.1. 6 класс	7
1.2. 8 класс	16
1.3. Выводы	32
2. Анализ результатов выполнения диагностических заданий в сопоставлении с ответами участников исследования на вопросы анкеты	34
2.1. Школьные занятия, которые нравятся участникам НИКО	34
2.2. Предпочтения участников НИКО вне школы	35
2.3. Дополнительное образование участников НИКО	36
2.4. Выбор кружков/секций дополнительного образования	37
2.5. Особенности выполнения школьных проектов участниками НИКО	38
2.6. Использование цифровой и компьютерной техники участниками НИКО	40
2.7. Использование Интернета участниками НИКО	40
2.8. Использование телефона на уроке	42
2.9. Пользование социальными сетями	43
2.10. Дополнительные источники информации при выполнении домашних заданий и подготовке к занятиям, которые используют участники НИКО	43
2.11. Просмотр телевизора участниками НИКО	45
2.12. Предпочтения участников НИКО в чтении	46
2.13. Профессиональная ориентация участников НИКО	47
3. Анализ результатов выполнения диагностических заданий в сопоставлении с ответами участников исследования на задания анкетного типа	49
3.1. Отношение к чтению	50
3.2. Ценностные установки	57
3.3. Приоритеты при выборе профессии	59
3.4. Жизненные ценности (8 класс)	60
3.5. Травля и буллинг	61
3.6. Обучающиеся – пользователи социальных сетей	66
4. Шкалы мотивационных профилей	67
4.1. Связь особенностей мотивации с метапредметными результатами школьников	71
4.2. Отношение к чтению	75
4.3. Выбор профессии	76
4.4. Подверженность буллингу	79
4.5. Поведение в соцсетях и безопасность в Интернете	80

5. Анализ результатов выполнения диагностических заданий в сопоставлении с контекстными данными об образовательной организации	82
5.1. Расположение образовательной организации	82
5.2. Информация о программе воспитания ОО	83
5.3. Метапредметные результаты в школах с низкими образовательными результатами ..	85
5.4. Связь метапредметных результатов с показателями школ по ЕГЭ и ВПР	86
6. Анализ результатов выполнения диагностических заданий в сопоставлении с контекстными данными об участниках, собранными в процессе проведения исследований .	88
6.1. Характеристики обучающихся.....	88
6.2. Характеристики учителей, преподававших предметы русский язык и литература, история и обществознание в данном классе в предыдущем учебном году	89
Заключение и выводы.....	92
Приложение 1. Сопоставление некоторых результатов НИКО с данными ведущих центров изучения общественного мнения	94

Введение

В документах, определяющих цели и направления развития системы образования в Российской Федерации, таких как государственная программа «Развитие образования на 2018–2025 годы», национальный проект «Образование» (2018–2024 гг.), целью номер один заявлено качество образования, которое характеризуется сохранением лидирующих позиций Российской Федерации в Международном исследовании качества чтения и понимания текста (PIRLS) и Международном исследовании качества математического и естественно-научного образования (TIMSS), а также повышением позиций Российской Федерации в Международной программе по оценке образовательных достижений обучающихся (PISA).

В подпрограмме «Совершенствование управления системой образования» в рамках мероприятия «Реализация механизмов оценки и обеспечения качества образования в соответствии с государственными образовательными стандартами» одно из направлений – это обеспечение участия Российской Федерации в международных сопоставительных исследованиях качества общего и профессионального образования; совершенствование и реализация процедур проведения и методик оценки уровня освоения обучающимися основных образовательных программ общего и профессионального образования.

Целью национального проекта «Образование» (2018–2024 гг.) также названо «обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования, вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования».

Задача федерального проекта «Современная школа» (Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204): «Внедрение на уровнях основного общего и среднего общего образования новых методов обучения и воспитания, образовательных технологий, обеспечивающих освоение обучающимися базовых навыков и умений, повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс».

Разработана «Методология и критерии оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся», утвержденные Приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 06.05.2019 № 590/219.

В связи с заявленными в нормативных документах целями весьма актуальной является задача построения сбалансированной системы процедур оценки качества общего образования, позволяющей обеспечить получение надежной информации о состоянии различных компонентов региональных и муниципальных систем образования, в том числе об их соответствии требованиям ФГОС, а также дающей возможность оценить состояние отдельных компонентов системы общего образования в Российской Федерации в целом.

Наиболее эффективно такая задача может быть решена путем проведения регулярных исследований качества образования, реализуемых на основе сбора и анализа широкого спектра данных о состоянии региональных и муниципальных систем образования. Поэтому в 2014 году по инициативе Рособнадзора в Российской Федерации начата реализация программы Национальных исследований качества образования (НИКО), целями которой являются:

- развитие единого образовательного пространства в Российской Федерации;
- содействие реализации поручений Президента Российской Федерации и программных документов Правительства Российской Федерации в части, касающейся качества образования;

- совершенствование механизмов получения достоверной и содержательной информации о состоянии различных уровней и подсистем системы образования, в том числе с учетом введения ФГОС;
- развитие информационно-аналитической и методологической базы для принятия управленческих решений по развитию системы образования в Российской Федерации;
- содействие эффективному внедрению ФГОС;
- содействие процессам стандартизации оценочных процедур в сфере образования.

Согласно Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, целью научно-технологического развития Российской Федерации является обеспечение независимости и конкурентоспособности страны за счет создания эффективной системы наращивания и наиболее полного использования интеллектуального потенциала нации. Для этого предполагается в том числе создать возможности для выявления талантливой молодежи и построения успешной карьеры в области технологий и инноваций. Реализации указанной задачи способствует проведение Национальных исследований качества образования в части достижения личностных и метапредметных результатов в 6 и 8 классах.

Цель исследования: выявление достижения установленных ФГОС личностных и метапредметных результатов обучения в основной школе; определение актуальных проблем для решения в рамках федеральных, региональных, муниципальных и школьных программ воспитательной работы с обучающимися общеобразовательных организаций и формирование рекомендаций для всех субъектов образовательного процесса.

Национальные исследования качества образования в 6 и 8 классах общеобразовательной школы в части достижения личностных результатов, включающих готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению, сформированность их мотивации к обучению и целенаправленной познавательной деятельности, системы значимых социальных и межличностных отношений, ценностно-смысловых установок, отражающих личностные и гражданские позиции в деятельности, социальные компетенции, правосознание, способность ставить цели и строить жизненные планы, способность к осознанию российской идентичности в поликультурном социуме, и метапредметных результатов, включающих освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в учебной, познавательной и социальной практике, построены на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897 (в ред. от 31.12.2015)).

Задачи исследования в части достижения личностных и метапредметных результатов:

- проведение комплексной диагностики уровня подготовки обучающихся 6 и 8 классов образовательных организаций, реализующих образовательные программы общего образования;
- сбор, обработка и анализ информации, характеризующей образовательный процесс в образовательных организациях;
- подготовка аналитических материалов по результатам исследования;
- разработка рекомендаций по использованию результатов исследования;
- организация общественно-профессионального обсуждения результатов исследования.

Подходы к отбору содержания для проведения исследования

Содержание диагностических заданий определяется Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования. Также учитывается содержание Примерных основных образовательных программ начального общего и основного общего образования (одобрены решением ФУМО от 8 апреля 2015 г., протокол № 1/15).

Диагностические задания нацелены на проверку уровня развития у обучающихся следующих аспектов личностных результатов обучения:

- воспитание российской гражданской идентичности: патриотизма, уважения к Отечеству, прошлому и настоящему многонационального народа России; усвоение гуманистических, демократических и традиционных ценностей многонационального российского общества; воспитание чувства ответственности и долга перед Родиной;
- формирование ответственного отношения к учению, готовности и способности обучающихся к саморазвитию и самообразованию на основе мотивации к обучению и познанию, осознанному выбору и построению дальнейшей индивидуальной траектории образования на базе ориентировки в мире профессий и профессиональных предпочтений, с учетом устойчивых познавательных интересов;
- формирование осознанного, уважительного и доброжелательного отношения к другому человеку, его мнению, мировоззрению, культуре, языку, вере, гражданской позиции, к истории, культуре, религии, традициям, языкам, ценностям народов России и народов мира;
- освоение социальных норм, правил поведения, ролей и форм социальной жизни в группах и сообществах; участие в школьном самоуправлении и общественной жизни в пределах возрастных компетенций с учетом региональных, этнокультурных, социальных и экономических особенностей;
- развитие морального сознания и компетентности в решении моральных проблем на основе личностного выбора, формирование нравственных чувств и нравственного поведения, осознанного и ответственного отношения к собственным поступкам;
- усвоение правил индивидуального и коллективного безопасного поведения;
- осознание значения семьи в жизни человека и общества, принятие ценности семейной жизни, уважительное и заботливое отношение к членам своей семьи;
- развитие эстетического сознания через освоение художественного наследия народов России.

1. Анализ результатов выполнения диагностических заданий по проверяемым элементам содержания и проверяемым умениям

1.1. 6 класс

Диагностические задания для НИКО направлены на выявление личностных (в том числе осознание российской гражданской идентичности; готовность обучающихся к саморазвитию, самостоятельности и личностному самоопределению; ценность самостоятельности и инициативы; наличие мотивации к целенаправленной социально значимой деятельности; сформированность внутренней позиции личности как особого ценностного отношения к себе, окружающим людям и жизни в целом) и метапредметных (в том числе освоенные обучающимися межпредметные понятия (используются в нескольких предметных областях и позволяют связывать знания из различных дисциплин (модулей) в целостную научную картину мира) и универсальные учебные действия (познавательные, коммуникативные, регулятивные); способность их использовать в учебной, познавательной и социальной практике; готовность к самостоятельному планированию и осуществлению учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, к участию в построении индивидуальной образовательной траектории; овладение навыками работы с информацией: восприятие и создание информационных текстов в различных форматах, в том числе цифровых, с учетом назначения информации и ее целевой аудитории) результатов освоения основной образовательной программы.

Содержание заданий отражает различные аспекты социальной практики подростка: личностное развитие, отношения в семье и школе, профессиональную ориентацию, групповую идентичность и общероссийскую идентичность.

Выполнение ряда заданий оценивалось в баллах. Задания 4, 5, 6, п. 1 и 3, задание 9, п. 3 и 4, задание 10, п. 1, и задание 11, п. 2, не предполагали наличия правильного ответа и балльной оценки.

На рисунке 1 приведено распределение первичных баллов участников НИКО в 6 классах.



Рисунок 1. Распределение первичных баллов участников НИКО в 6 классах

Распределение близко к нормальному, что свидетельствует о соответствии диагностических заданий познавательным возможностям обучающихся 6 классов.

В таблице 1 приведен анализ выполнения заданий по проверяемым элементам содержания (личностным результатам обучения).

Таблица 1.

Номер задания в работе	Проверяемые личностные результаты/элементы содержания	Средний процент выполнения заданий
1	готовность оценивать свое поведение и поступки, а также поведение и поступки других людей с позиции нравственных и правовых норм с учетом осознания последствий поступков; представление об основных социальных нормах и правилах межличностных отношений в поликультурном и многоконфессиональном обществе	63,7
2	готовность оценивать свое поведение и поступки, а также поведение и поступки других людей с позиции нравственных и правовых норм с учетом осознания последствий поступков	53,9 24
3	готовность оценивать свое поведение и поступки, а также поведение и поступки других людей с позиции нравственных и правовых норм с учетом осознания последствий поступков	52,6 68 40,6
4	восприимчивость к разным видам искусства, традициям и творчеству своего и других народов, понимание эмоционального воздействия искусства; осознание важности художественной культуры как средства коммуникации и самовыражения; понимание ценности отечественного и мирового искусства, роли этнических культурных традиций и народного творчества	88,3
5	восприимчивость к разным видам искусства, традициям и творчеству своего и других народов, понимание эмоционального воздействия искусства; осознание важности художественной культуры как средства коммуникации и самовыражения; понимание ценности отечественного и мирового искусства, роли этнических культурных традиций и народного творчества	97,9
6	активное участие в жизни семьи, образовательной организации, местного сообщества, родного края, страны	79,8 71,2 85,9
7	соблюдение правил безопасности, в том числе навыки безопасного поведения в интернет-среде	71,4 31,4

Номер задания в работе	Проверяемые личностные результаты/элементы содержания	Средний процент выполнения заданий
		61,1
8	соблюдение правил безопасности, в том числе навыки безопасного поведения в интернет-среде	62,2
9	соблюдение правил безопасности, в том числе навыки безопасного поведения в интернет-среде; неприятие любых форм экстремизма, дискриминации	47,6
10	интерес к практическому изучению профессий и труда различного рода, в том числе на основе применения изучаемого предметного знания; осознанный выбор и построение индивидуальной траектории образования и жизненных планов с учетом личных и общественных интересов и потребностей	99,2 98,9
11	соблюдение правил безопасности, в том числе навыки безопасного поведения в интернет-среде	44,9 27,8
12	соблюдение правил безопасности, в том числе навыки безопасного поведения в интернет-среде	51,2 45,8
13	соблюдение правил безопасности, в том числе навыки безопасного поведения в интернет-среде	54,4 38
14	осознание российской гражданской идентичности в поликультурном и многоконфессиональном обществе, проявление интереса к познанию родного языка, истории, культуры Российской Федерации, своего края, народов России	56,8
15	ценностное отношение к достижениям своей Родины – России, к науке, искусству, боевым подвигам и трудовым достижениям народа; уважение к символам России, государственным праздникам, историческому и природному наследию	44,2

Обучающиеся успешно выполнили задания, относящиеся к семейным и дружеским отношениям, показали задействованность в культурно-информационной среде, интерес к профессиям.

При этом выявлены заметные проблемы в освоении правил безопасности, в том числе правил безопасного поведения в интернет-среде.

Рассмотрим подробнее структуру заданий и результаты их выполнения.

Задания 1 и 2 связаны единым контекстом.

В задании 1 обучающимся предлагается раскрыть смысл определенного социально значимого качества человека/элемента его социального статуса. 89,8% участников правильно раскрыли смысл трудолюбия, 80,44% – любознательности человека, 57,7–65,1% смогли объяснить, какого человека называют патриотом. Только 30% шестиклассников знают, кого называют порядочным человеком.

Задание 2 построено на основе результатов социологического исследования современного российского общества. Оно включает в себя два пункта. Первый пункт относится непосредственно к анализу результатов социологического опроса и требует перевести предложенную графическую информацию в текстовую форму. Имплицировано выявляется сформированность у обучающихся чувства числа, навыков прикидки и сопоставления величин, поэтому диаграммы с результатами опроса не содержат подписей числовых значений сегментов/столбцов с процентами ответов респондентов. Около 72% шестиклассников успешно ответили на прямые вопросы: какой(-ие) ответ(-ы) выбрали более трети/примерно одинаковое число опрошенных; около 60% – какой(-ие) ответ(-ы) выбрали менее трети опрошенных; лишь около 36% смогли посчитать, во сколько раз отличаются доли выбравших два заданных ответа. 26–46% смогли выполнить задание и сравнить доли опрошенных, высказавших разные мнения, причем результат 46% получен при анализе столбчатой диаграммы, а 26% – круговой без указания процента по каждому сегменту. Можно сделать вывод о том, что у шестиклассников слабо сформированы навыки прикидки и оценки и в целом навыки анализа данных, представленных в графической форме.

Второй пункт задания предполагает формулирование и аргументацию собственного мнения по поставленному вопросу. С данной частью задания справились около четверти шестиклассников.

Задание 3 построено на основе историй жизненного успеха людей. Были предложены жизненные истории Н.Н. Дроздова, В.А. Гергиева, О.С. Капрановой, Д.Ю. Петрова, А.М. Попкова, Л. Утяшевой, Г.И. Падалки, С.К. Смирнова. Первый пункт задания требовал высказать предположение о том, какие качества личности повлияли на достижение героями жизненного успеха. 52–78% шестиклассников смогли определить такие качества на основе рассказов о жизни Н.Н. Дроздова, В.А. Гергиева, О.С. Капрановой, Г.И. Падалки, процент выполнения задания по рассказам о других персоналиях существенно ниже. Следует отметить явные затруднения шестиклассников в указании когнитивных качеств личности.

Во втором пункте задания обучающимся предлагается экстраполировать конкретную историю жизненного успеха на свою жизнь и жизнь других людей и сформулировать уроки, которые из судьбы конкретного человека может извлечь каждый. Сформулировать хотя бы один жизненный урок на основе предложенной жизненной истории смогли 53,2–78,8% шестиклассников.

В третьем пункте обучающимся предлагается высказать свое мнение по какому-либо связанному с приведенной историей жизненного успеха вопросу. С данной частью задания справились от 9,6% (объяснение интереса или отсутствия интереса к изучению математики) до 73,6% (объяснение интереса или отсутствия интереса к просмотру телепередач и фильмов о живой природе).

Задания 4–6 предполагали определенную саморефлексию обучающихся.

В 4-м задании обучающиеся отвечали на вопросы о своих культурных интересах.

В качестве последней прочитанной книги 54,4% участников НИКО назвали произведение из школьной программы, 8,7% – не из школьной программы, а 36,9% не смогли назвать ни одного произведения.

Не смогли назвать свою любимую книгу 41,6% шестиклассников, 26,6% назвали любимой одну из книг школьной программы, 31,8% – книгу, прочитанную за рамками школьной программы. В числе любимых 13,9% назвали книгу для детей, сказки, 6,9% – книгу, относящуюся к приключенческой литературе, остальные жанры представлены незначительно.

57,7% шестиклассников назвали свою любимую телепередачу. 7,8% участников назвали передачу канала СТС, 5,5% – канала ТНТ, 13% – передачу канала «Пятница», 15,4% – Первого канала (выбор остальных каналов незначителен). 11,7% шестиклассников назвали любимой передачей одно из реалити-шоу, 6,5% – юмористическую передачу, передачи иных жанров называли в среднем 3–4% шестиклассников.

81,8% шестиклассников назвали свою любимую компьютерную игру. В тех случаях, когда можно идентифицировать название игры: 33,1% назвали игры на быстроту реакции, 11,7% – стратегии, 10,7% – «стрелялки», остальные виды игр назвали 6% или менее.

В 5-м задании предлагалось высказаться о своем отношении к чтению. Результаты приведены в таблице 2.

Таблица 2.

	Совершенно не согласен	Не согласен	Скорее согласен	Совершенно согласен
Я читаю только тогда, когда вынужден это делать.	19,4	39,5	25,6	14,4
Чтение – одно из моих любимых занятий.	12,0	35,2	35,6	15,7
Я люблю поговорить о книгах с другими людьми.	15,6	32,1	32,4	17,7
Для меня чтение – пустая трата времени.	41,0	41,1	10,6	5,5
Я читаю только для того, чтобы получить нужную мне информацию.	11,7	29,4	29,5	28,1

При этом 15,4% шестиклассников в принципе не читают для собственного удовольствия, 23,3% читают 30 минут в день или менее, 31,7% читают не более часа в день, 21,1% – от одного до двух часов в день, 8,2% – более двух часов в день.

Семья играет важную роль в жизни детей. В таблице 3 представлены данные о семейных занятиях шестиклассников.

Таблица 3.

Ответы на вопрос	% шестиклассников
Ужинаем (завтракаем, обедаем) за одним столом	77,8
Обсуждаем планы, касающиеся нашей семьи	61,1
Обсуждаем мои дела	44,1
Обсуждаем фильмы, книги, телевизионные программы	42,1
Выполняем работу по дому (уборку, мелкий ремонт и др.)	79,8

Ответы на вопрос	% шестиклассников
Ухаживаем за домашним(и) животным(и)	59,2
Делаем уроки	39,2
Занимаемся спортом	27,2
Играем	49,3
Гуляем	61,3
Слушаем музыку	30,4
Ничего из перечисленного	2,2

Второй пункт задания 6 предполагает анализ изображенной на фотографии жизненной ситуации. Более 70% шестиклассников смогли объяснить важность взаимодействия членов семьи при выполнении домашних дел, на отдыхе и занятиях спортом.

Третий пункт задания предполагал прямое объяснение причин создания семьи. 48,7% связали создание семьи с рождением детей, 66,1% – с достижением жизненного успеха, 36,2% – с получением заботы со стороны других людей, 45,4% – с проявлением заботы по отношению к другим людям. 85,9% шестиклассников отметили, что семья необходима человеку для счастья.

Задания 7–9 построены на основе изображения конкретных жизненных ситуаций и направлены на их анализ.

В задании 7 предлагалось проанализировать два изображения социальных ситуаций и определить, выполнение каких правил вежливости изображено. С данной частью задания справились более 71% шестиклассников. Лишь 31% участников НИКО смогли объяснить, как соблюдение правил вежливости влияет на отношения между людьми. 15% шестиклассников не смогли самостоятельно назвать ни одного правила поведения в предложенной ситуации (по отношению к старшим, в музее и т. п.), около половины назвали одно-два правила, 33,4% – три-четыре правила, 1,9% – более четырех правил.

При выполнении задания 8 показали знание различных молодежных субкультур около 62% шестиклассников. 54,8–64,2% шестиклассников знакомы с субкультурой зацеперов, 57,9% – руферов, 61,8–70,5% – паркурщиков, 65,8–66,2% – с игрой «беги или умри». При этом более 10% участников НИКО показали непонимание опасности принятых в рамках данных субкультур моделей поведения.

Задание 9 также предполагает элементы саморефлексии обучающихся. Более 65% по предложенному изображению идентифицировали ситуацию школьного буллинга. 31,7% участников связали буллинг с поведением жертвы, 68,3% – с проявлением внешней агрессии по отношению к человеку. В таблице приведены данные о проявлениях школьного буллинга в отношении принимавших участие в НИКО шестиклассников.

Таблица 4.

	Как минимум 1 раз в неделю	1-2 раза в месяц	Несколько раз за год	Никогда
Надо мной смеялись или меня обзывали	18,2	10,4	21,4	48,5
Не держали меня в курсе школьных дел	14,2	11,7	18,9	53,2
Не приглашали меня участвовать в играх или каких-либо делах	11,9	10,1	18,8	57,0
Обо мне говорили неправду, распространяли сплетни	12,0	12,3	23,6	49,8
У меня что-то украли	4,8	4,0	14,8	74,1
Забирали или портили/ломали мои вещи	7,0	7,2	19,1	64,4
Причиняли мне боль (например, ударили, толкнули и др.)	12,1	10,7	21,9	53,0
Заставляли меня сделать то, что я не хотел(а) делать	5,3	5,0	10,1	77,1
Угрожали мне	5,2	4,6	10,1	77,7

Два пункта задания 10 объединены контекстом профессиональной ориентации обучающихся. Первый пункт задания предполагает выбор нескольких позиций из предложенного списка, второй пункт – развернутый ответ на поставленный вопрос.

31,1% шестиклассников ориентированы на выбор профессии на основе своих интересов и склонностей безотносительно к оплате труда, 9,9% – на выбор высокооплачиваемой профессии безотносительно к собственному отношению к данной профессии, 45,8% – на выбор интересной для себя профессии, дающей возможность постепенного повышения доходов и карьерного роста. При этом лишь 12,7% шестиклассников смогли назвать интересную для себя профессию и обосновать свой выбор.

Задания 11–13 объединены контекстом правил безопасности, включая, в том числе, навыки безопасного поведения в интернет-среде.

В задании 11 требовалось привести пример конфиденциальной информации о человеке, семье, публикация которой в социальных сетях опасна. Лишь 44,9% шестиклассников смогли привести хотя бы один пример такой информации, из них 62% объяснили, в чем состоит опасность.

51–54% шестиклассников оценили как потенциально опасные типичные ситуации мошенничества в финансовой сфере или в сфере личной безопасности. Из них 65–77% указали правильные действия, защищающие финансы гражданина в данной ситуации.

В задании 14 требовалось установить соответствие изображений находящихся на территории нашей страны объектов мирового природного и культурного наследия их названиям/населенным пунктам, где они расположены.

Задания на основе памятников природного наследия выполнены существенно лучше (50–90% выполнения), чем задания на основе памятников культурного наследия (33–57%), хотя среди памятников культурного наследия были представлены известнейшие архитектурные ансамбли Москвы, Санкт-Петербурга, Казани и др.

В задании 15 обучающимся предложены изображения находящихся в нашей стране памятников; требуется определить, кому посвящен памятник, и объяснить, почему надо сохранять память об этих людях/событиях. В среднем с заданием справились 44% шестиклассников. Около 80% шестиклассников смогли связать изображение вечного огня и могилы неизвестного солдата с Великой Отечественной войной, однако «идентифицировать» другие памятники событиям Великой Отечественной войны (изображения памятников Мамаева кургана, Прохоровки, Брестской крепости) смогли 31–45% шестиклассников. Абсолютное большинство шестиклассников смогли объяснить, почему надо сохранять память о событиях войны. В заданиях, требовавших указать правила поведения на территории данного памятника, 58,5% шестиклассников указали хотя бы одно правило поведения в общественных местах и только 26% указали необходимость особой формы поведения, предполагающей выражение благодарности подвигу народа.

В таблице приведен анализ выполнения заданий по проверяемым метапредметным результатам обучения (метапредметным умениям, навыкам и способам деятельности).

Таблица 5.

Номер задания в работе	Проверяемые метапредметные результаты обучения (умения, навыки и способы деятельности)	Средний процент выполнения заданий
1	выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); составлять устные и письменные тексты; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей ¹	63,7
2	выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках	53,9 24
3	отбирать информацию или данные из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии	52,6 68 40,6
4	отбирать информацию или данные из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; составлять устные и письменные тексты	88,3

¹ Достижение данного метапредметного результата выявляется при анализе выполнения всех заданий диагностической работы НИКО

Номер задания в работе	Проверяемые метапредметные результаты обучения (умения, навыки и способы деятельности)	Средний процент выполнения заданий
5	самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования	97,9
6	отбирать информацию или данные из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; составлять устные и письменные тексты	79,8 71,2 85,9
7	находить сходные аргументы (подтверждающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии;	71,4 31,4 61,1
8	прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах; воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с условиями и целями общения; распознавать предпосылки конфликтных ситуаций;	62,2
9	составлять устные и письменные тексты	47,6
10	выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования; прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах;	99,2 98,9
11	составлять устные и письменные тексты	44,9 27,8

Номер задания в работе	Проверяемые метапредметные результаты обучения (умения, навыки и способы деятельности)	Средний процент выполнения заданий
12	самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев); выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии;	51,2 45,8
13	самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования; составлять устные и письменные тексты	54,4 38
14	устанавливать существенный признак классификации, основания для сравнения, критерии проводимого анализа; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления	56,8
15	выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, и самостоятельно устанавливать искомое и данное; самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования; составлять устные и письменные тексты	44,2

Значительная часть заданий проверяла сформированность коммуникативных универсальных учебных действий и навыков анализа информации, представленной в разных формах (текст, статистическая информация, визуальные изображения). Результаты, приведенные в таблице, показывают недостаточную сформированность данных умений. В частности, недостаточную грамотность чтения, слабую способность интегрировать разные источники информации, неумение анализировать визуальные изображения.

1.2. 8 класс

Диагностические задания позволяли выявить готовность обучающихся руководствоваться системой позитивных ценностных ориентаций, принятыми в обществе правилами и нормами поведения.

Выполнение ряда заданий оценивалось в баллах. Задания 5, 6, 7, 10, п. 3–5, и задание 13, п. 2, не предполагали наличия правильного ответа и балльной оценки.

На рисунке приведено распределение первичных баллов участников НИКО в 8 классах.



Рисунок 2. Распределение первичных баллов участников НИКО в 8 классах

Распределение близко к нормальному, что свидетельствует о соответствии диагностических заданий познавательным возможностям обучающихся 8 классов.

В таблице приведен анализ выполнения заданий по проверяемым элементам содержания (личностным результатам обучения).

Таблица 6.

Номер задания в работе	Проверяемые личностные результаты/элементы содержания	Средний процент выполнения заданий
1	готовность оценивать свое поведение и поступки, а также поведение и поступки других людей с позиции нравственных и правовых норм с учетом осознания последствий поступков; представление об основных социальных нормах и правилах межличностных отношений в поликультурном и многоконфессиональном обществе	74 69,7
2	готовность оценивать свое поведение и поступки, а также поведение и поступки других людей с позиции нравственных и правовых норм с учетом осознания последствий поступков; представление об основных социальных нормах и	70,1

Номер задания в работе	Проверяемые личностные результаты/элементы содержания	Средний процент выполнения заданий
	правилах межличностных отношений в поликультурном и многоконфессиональном обществе	
3	готовность оценивать свое поведение и поступки, а также поведение и поступки других людей с позиции нравственных и правовых норм с учетом осознания последствий поступков	36,4 42,3 30,7 57,3
4	готовность оценивать свое поведение и поступки, а также поведение и поступки других людей с позиции нравственных и правовых норм с учетом осознания последствий поступков	66,4 79,5
5	способность адаптироваться к стрессовым ситуациям и меняющимся социальным, информационным и природным условиям, в том числе осмысляя собственный опыт и выстраивая дальнейшие цели	70,4
6	восприимчивость к разным видам искусства, традициям и творчеству своего и других народов, понимание эмоционального воздействия искусства; осознание важности художественной культуры как средства коммуникации и самовыражения; понимание ценности отечественного и мирового искусства, роли этнических культурных традиций и народного творчества	91
7	восприимчивость к разным видам искусства, традициям и творчеству своего и других народов, понимание эмоционального воздействия искусства; осознание важности художественной культуры как средства коммуникации и самовыражения; понимание ценности отечественного и мирового искусства, роли этнических культурных традиций и народного творчества	98,8
8	активное участие в жизни семьи, образовательной организации, местного сообщества, родного края, страны; готовность к разнообразной совместной деятельности, стремление к взаимопониманию и взаимопомощи, активное участие в школьном самоуправлении; готовность к участию в гуманитарной деятельности (волонтерство; помощь людям, нуждающимся в ней)	100
9	соблюдение правил безопасности, в том числе навыки безопасного поведения в интернет-среде	70,5

Номер задания в работе	Проверяемые личностные результаты/элементы содержания	Средний процент выполнения заданий
10	соблюдение правил безопасности, в том числе навыки безопасного поведения в интернет-среде; неприятие любых форм экстремизма, дискриминации	61,6
11	интерес к практическому изучению профессий и труда различного рода, в том числе на основе применения изучаемого предметного знания; осознанный выбор и построение индивидуальной траектории образования и жизненных планов с учетом личных и общественных интересов и потребностей	89,9 29,7
12	интерес к практическому изучению профессий и труда различного рода, в том числе на основе применения изучаемого предметного знания; осознанный выбор и построение индивидуальной траектории образования и жизненных планов с учетом личных и общественных интересов и потребностей	100
13	соблюдение правил безопасности, в том числе навыки безопасного поведения в интернет-среде	43,8 46,4
14	соблюдение правил безопасности, в том числе навыки безопасного поведения в интернет-среде	53,7 40,9
15	соблюдение правил безопасности, в том числе навыки безопасного поведения в интернет-среде	54 37
16	осознание российской гражданской идентичности в поликультурном и многоконфессиональном обществе, проявление интереса к познанию родного языка, истории, культуры Российской Федерации, своего края, народов России	46,1 31,6
17	осознание российской гражданской идентичности в поликультурном и многоконфессиональном обществе, проявление интереса к познанию родного языка, истории, культуры Российской Федерации, своего края, народов России	33,4
18	ценностное отношение к достижениям своей Родины – России, к науке, искусству, боевым подвигам и трудовым достижениям народа; уважение к символам России, государственным праздникам, историческому и природному наследию	35

Обучающиеся успешно выполнили задания, относящиеся к межличностным отношениям, показали задействованность в культурно-информационной среде и внеурочной активности школы, в том числе в мероприятиях по профориентации.

При этом выявлены заметные проблемы в освоении правил безопасности, в том числе правил безопасного поведения в интернет-среде.

Рассмотрим подробнее структуру заданий и результаты их выполнения.

Задание 1 включает в себя два пункта и предполагает развернутый анализ качеств личности, востребованных в социальных взаимодействиях человека.

Абсолютное большинство восьмиклассников смогли назвать несколько качеств личности, причем результат выполнения заданий, основанных на позитивных качествах личности, существенно выше (70–91,7%), чем на негативных качествах (50,3–68,5%).

Во второй части задания примерно четверть восьмиклассников выбирали в качестве главного по сути нейтральное качество, способное проявиться в различных жизненных ситуациях как позитивное или негативное, 43–70% – оптимально позитивное/устойчиво негативное. 60–86% участников НИКО смогли правильно раскрыть смысл выбранного качества.

Задания 2 и 3 связаны единым контекстом.

В задании 2 обучающимся предлагается раскрыть смысл определенного социально значимого качества человека/элемента его социального статуса. С заданием справились в среднем 70% восьмиклассников.

Задание 3 построено на основе результатов социологического исследования современного российского общества. Оно включает в себя четыре пункта. Первый пункт относится непосредственно к анализу результатов социологического опроса и требует перевести предложенную графическую информацию в текстовую форму. Имплицитно выявляется сформированность у обучающихся чувства числа, навыков прикидки и сопоставления величин, поэтому диаграммы с результатами опроса не содержат подписей числовых значений сегментов/столбцов с процентами ответов респондентов. В большинстве вариантов для анализа были предложены круговые диаграммы из трех сегментов, на основе которых сформулировать результаты опроса смогли 28,6–45,9% участников НИКО. В задании с диаграммой из пяти сегментов результаты опроса смогли сформулировать 11,3% восьмиклассников, в задании со столбчатой диаграммой – 3,5%.

Второй пункт задания предполагал формулирование и аргументацию собственного мнения по поставленному вопросу. С данным заданием справились в среднем 69,7% восьмиклассников. При выполнении соответствующих заданий 63–67% восьмиклассников демонстрировали активную жизненную позицию, уверенность в том, что усилия человека определяют его жизненный успех.

В третьем пункте представлен развернутый фрагмент поста, написанного известным блогером. Требовалось соотнести содержание поста с результатами социологического опроса. Эту часть задания выполнили в среднем 30,7% участников НИКО в 8 классах, что свидетельствует о несформированности умения обучающихся интегрировать информацию из разных источников.

В четвертом пункте обучающимся предлагалось объяснить смысл одной из фраз блогера. Понимание прочитанного текста показали в среднем 57,3% восьмиклассников, при этом менее 10% смогли использовать информацию из прочитанного текста для формулирования совета о выборе направления дальнейшего обучения.

Задание 4 построено на основе историй жизненного успеха людей. В заданиях были приведены жизненные истории С. Г. Султангабиева, Н. Н. Дроздова, Д. Мацуева, А. С. Бугаева, В. М. Устиновой, протоиерея А. Ткаченко, С. Н. Андрияки, А. Н. Романенко.

Первый пункт задания требует высказать предположение о том, какие качества личности повлияли на достижение героями жизненного успеха. Наиболее успешно восьмиклассниками выполнены задания на основе воинского подвига (76,8%) и милосердного отношения к людям (70%). В то же время определенные затруднения вызвало указание когнитивных и творческих качеств (49–60%), трудолюбия и преданности своему делу, любви к родному краю (62%).

Во втором пункте задания обучающимся предлагалось экстраполировать конкретную историю жизненного успеха на свою жизнь и жизнь других людей и сформулировать уроки, которые из судьбы конкретного человека может извлечь каждый. Хотя бы один урок смогли сформулировать в среднем 79,5% восьмиклассников.

Задания 5–7 предполагают определенную саморефлексию обучающихся.

Задание 5 было связано с жизненными планами обучающихся (чего бы они хотели добиться к 30 годам). Их ответы на вопрос приведены в таблице.

Таблица 7.

Ответы на вопрос	% восьмиклассников
Семья, дети	70,4%
Хорошее здоровье	58,9%
Хорошие друзья	54,6%
Хорошее образование	54,3%
Любимая работа	62,1%
Финансовое благополучие	60,8%
Наличие собственного комфортабельного жилья	49,2%
Наличие автомобиля	26,2%
Высокое положение на карьерной лестнице, престижная должность	36,4%
Популярность, слава	10,5%
Реализация своих способностей	32,5%
Возможность отдыхать, путешествовать	36,3%
Признание, уважение в обществе	29,2%
Возможность заниматься хобби, любимым занятием	38,9%

В 6-м задании обучающиеся отвечали на вопросы о своих культурных интересах.

В качестве последней прочитанной книги 51% участников НИКО назвали произведение из школьной программы, 17,6% – не из школьной программы, а 31,4% не назвали ни одного произведения.

Не смогли назвать свою любимую книгу 38,6% восьмиклассников, 23% назвали любимой одну из книг школьной программы, 38,4% – книгу, прочитанную за рамками школьной программы. В числе любимых 16,2% назвали фэнтези, остальные жанры представлены незначительно.

84% восьмиклассников назвали свой любимый кинофильм. 79,8% участников НИКО назвали современный западный фильм, 13,6% – современный отечественный фильм.

Предпочтение отдается фильмам в жанре фантастики, фэнтези (29,3%).

58,5% восьмиклассников назвали свою любимую телепередачу. 6,8% участников назвали передачу канала СТС, 15,8% – Первого канала (выбор остальных каналов незначителен). 13,4% обучающихся 8 классов назвали любимой передачей одно из реалити-шоу, 8% – юмористическую передачу.

73,3% восьмиклассников назвали свою любимую компьютерную игру. В тех случаях, когда можно идентифицировать название игры: 9,9% назвали симуляторы, 3% – логические игры, головоломки, 27,2% – «стрелялки», 2,5% – стратегии, остальные виды игр представлены слабо.

В 7-м задании предлагалось высказаться о своем отношении к чтению. Результаты приведены в таблице.

Таблица 8.

	Совершенно не согласен	Не согласен	Скорее согласен	Совершенно согласен
Я читаю только тогда, когда вынужден это делать.	17,5	42,5	28,3	10,4
Чтение – одно из моих любимых занятий.	11,6	39,6	34,7	12,7
Я люблю поговорить о книгах с другими людьми.	14,1	35,4	32,0	16,7
Для меня чтение – пустая трата времени.	37,6	43,6	12,3	4,8
Я читаю только для того, чтобы получить нужную мне информацию.	12,5	32,7	30,7	23,0

Чаще всего читают книги в печатном виде 43% восьмиклассников, 19,9% чаще читают книги на цифровых устройствах (например, в электронной книге, на планшете, смартфоне, компьютере), 36% одинаково часто читают книги в печатном виде и на цифровых устройствах.

При этом 19% шестиклассников в принципе не читают для собственного удовольствия, 21,7% читают 30 минут в день или менее, 28% читают не более часа в день, 21,7% – от одного до двух часов в день, 9,1% – более двух часов в день.

Задание 8 требует развернутого ответа на четыре вопроса, его контекст связан со школьной жизнью обучающихся.

65,1% восьмиклассников указали, что в их школе действует детская общественная организация, при этом 35,8% из них затруднились определить вид этой организации, а более 50% не смогли назвать ни одного мероприятия этой общественной организации. 23,3% участников НИКО написали о своем участии в волонтерских акциях этой организации. Среди обучающихся школ, в которых нет детской общественной организации, 34% готовы участвовать в ее деятельности, если организация будет создана.

48,2% восьмиклассников указали, что в их школе действует школьный музей, однако из них 57,3% не знают, кем и когда он был создан, 35,2% не знают, чему посвящена экспозиция этого музея. 35,4% написали, что в их школе действует музей Великой Отечественной войны, 6,9% – краеведческий, 6,5% – истории школы, 1,3% – народного промысла, 0,3% – музей, посвященный какому-либо выпускнику школы. Экспозиция

школьного музея интересна только 55% восьмиклассников.

38,7% восьмиклассников из школ, в которых нет школьного музея, выразили готовность участвовать в его деятельности, если он будет создан. Следует также отметить, что менее 15% восьмиклассников посещали музеи в других школах.

47,4% восьмиклассников написали, что в их школе действует школьный пресс-центр, при этом более 36% из них не смогли указать тип информационного канала, 42,7% – назвать тематику публикаций, 45,4% – назвать участников его работы. Отмеченные восьмиклассниками типы информационных каналов приведены в таблице.

Таблица 9.

печатная газета/журнал	19,8%
школьный блог	13,5%
интернет-издание	9,7%
радиостанция	3,4%
школьный телеканал	3,3%
авторский интернет-блог	1,7%

Среди тематик публикаций 40% участников НИКО отметили школьные темы. Участниками работы пресс-центра названы преимущественно школьники разных возрастных групп (32,6%) или только старшеклассники (14,7%); участие родителей и учителей выражено слабо. Материалы школьного пресс-центра интересны 43,5% восьмиклассников.

29% восьмиклассников из школ, в которых нет школьного пресс-центра, выразили готовность участвовать в его деятельности, если он будет создан. Наиболее интересный для школьников тип информационного канала – школьный телеканал (26,1%).

65,1% участников НИКО отметили действие в образовательной организации школьного совета, который в относительном большинстве случаев (19,2%) собирается один раз в месяц. При этом более 62% не смогли указать ни одного полномочия школьного совета, 56% – участников школьного совета, 72,2% – хотя бы одну адекватную идею для обсуждения на школьном совете.

35% восьмиклассников из школ, в которых нет школьного совета, выразили готовность участвовать в его работе, если такой совет будет создан, а 34,4% привели не менее одной адекватной идеи для обсуждения на школьном совете.

Ответы восьмиклассников показали, что более трети из них готовы к активной общественной деятельности, однако имеющиеся организационные структуры не удовлетворяют эти запросы. Очевидно, необходима активизация имеющихся структур или создание новых, более эффективных.

Задания 9 и 10 построены на основе изображения конкретных жизненных ситуаций и направлены на их анализ.

При выполнении задания 9 показали знание различных молодежных субкультур более 79% восьмиклассников. 78,5–81% восьмиклассников знакомы с субкультурой зацеперов, 80% – руферов, 74,2–76,4% – диггеров, 89% – фанатских движений, 82,1% – паркурщиков, 60,8% – с игрой «беги или умри».

При этом до 56% участников НИКО показали непонимание опасности принятых в

рамках конкретных субкультур моделей поведения. Непонимание опасности принятых в рамках конкретных субкультур моделей поведения может означать их приемлемость для респондентов. Потенциально более половины восьмиклассников могут оказаться восприимчивыми к деструктивным влияниям.

Задание 10 также предполагает элементы саморефлексии обучающихся. Более 75% по предложенному изображению идентифицировали ситуацию школьного буллинга. 42,1% участников связали буллинг с поведением жертвы, 57,9% – с проявлением внешней агрессии по отношению к человеку. В таблице приведены данные о проявлениях школьного буллинга в отношении принимавших участие в НИКО восьмиклассников.

Таблица 10.

	Как минимум 1 раз в неделю	1-2 раза в месяц	Несколько раз за год	Никогда
Надо мной смеялись или меня обзывали	10,6	7,8	21,4	58,6
Не держали меня в курсе школьных дел	11,6	10,3	21,3	54,9
Не приглашали меня участвовать в играх или каких-либо делах	8,6	8,1	18,1	63,1
Обо мне говорили неправду, распространяли сплетни	6,4	8,8	23,8	59,0
У меня что-то украли	2,3	2,4	12,5	80,8
Забирали или портили/ломали мои вещи	3,8	4,9	17,2	72,0
Причиняли мне боль (например, ударили, толкнули и др.)	5,5	5,7	17,8	69,0
Заставляли меня сделать то, что я не хотел(а) делать	2,9	3,2	8,5	83,3
Угрожали мне	2,2	2,3	6,6	86,9

Задания 11 и 12 объединены контекстом профессиональной ориентации обучающихся. Задание 11 предполагает выбор нескольких позиций из предложенного списка и аргументацию своего выбора, задание 12 – развернутые ответы на четыре вопроса.

В таблице приведен процент оценки восьмиклассниками профессий как наиболее доходных.

Таблица 11.

Профессия	%
Врач	48,2%
Учитель	13,5%
Юрист, адвокат, прокурор	31,2%
Программист, работник сферы IT	28,7%
Рабочие профессии	2,4%
Военнослужащий (в том числе полиция, МЧС)	18,7%
Экономист, финансист	7,9%
Инженер (различных отраслей)	7,2%

Профессия	%
Политик	13,1%
Банкир	8,3%
Государственный служащий	5,9%
Менеджер	4,7%
Строитель	7,6%
Нефтяник	13,5%
Предприниматель, бизнесмен	17,6%
Работник сферы услуг (повар, парикмахер, работник торговли и т. д.)	3,1%
Бухгалтер	3,7%
Руководитель, директор	7,4%
Научный работник	6,2%
Работник сельского хозяйства	1,9%
Творческие профессии (художник, дизайнер, артист и т. д.)	10,4%
Машинист, механик	4,1%
Энергетик	1,6%
Спортсмен	12,6%
Переводчик	10,7%
Психолог	15,5%
Летчик, космонавт	10,5%

Можно предположить, что школьники недостаточно информированы о реальной ситуации на рынке труда, и их ответы отражают распространенные стереотипы о привлекательности профессии юриста, занятия предпринимательством и др.

29,2% восьмиклассников не смогли объяснить выбор ни одной из отмеченных в качестве наиболее доходных профессий. 18,7% дали содержательное объяснение по одной профессии, 14% – по двум профессиям, 26,4% – по трем профессиям.

29,3% восьмиклассников ориентированы на выбор профессии на основе своих интересов и склонностей безотносительно к оплате труда, 12,8% – на выбор высокооплачиваемой профессии безотносительно к собственному отношению к данной профессии, 49,6% – на выбор интересной для себя профессии, дающей возможность постепенного роста доходов и карьерного роста. При этом лишь 12,7% шестиклассников смогли назвать интересную для себя профессию и обосновать свой выбор.

В задании 12 восьмиклассники рассказывали о проводимых в их школе мероприятиях по профориентации. 72,4% отметили, что в их школе проводятся подобные мероприятия, 27,6% – что не проводятся.

Обучающиеся школ, где мероприятия проводятся, отметили, что целью является знакомство учеников с профессиями (36,5%), выявление склонностей к определенным видам деятельности (24,7%). 43,9% восьмиклассников написали, что на мероприятия приглашаются представители организаций профобразования. 58,9% восьмиклассников оценили проводимые в школе мероприятия как полезные для себя.

Обучающиеся школ, в которых мероприятия по профориентации не проводятся, понимают цель таких мероприятий (81,7%). 28,8% считают приглашение родителей на такие мероприятия полезным для укрепления взаимоотношения родителей и детей, выработки совместной линии в выборе направления профессионального образования, а около 6% – для коррекции установок родителей, влияющих на профессиональный выбор детей.

В качестве критерия выбора будущей профессии 32,9% восьмиклассников указали материальные факторы, 19,6% – возможность самореализации.

Задания 13–15 объединены контекстом правил безопасности, включая, в том числе, навыки безопасного поведения в интернет-среде. Задания предполагают развернутые ответы.

В задании 13 требовалось привести не менее трех примеров конфиденциальной информации о человеке, семье, публикация которой в социальных сетях опасна. 42,7% восьмиклассников не смогли привести ни одного примера, 11,8% – только один пример, 15,4% – два примера, 30,3% – три примера. Из них дали правильное объяснение, в чем состоит опасность, только по одному примеру 35,6%, по двум примерам – 26,1%, по трем примерам – 38,3%. В своих объяснениях 33% восьмиклассников акцентировали внимание на возможных финансовых потерях от публикации, 15,5% – на возможных угрозах, шантаже, оскорблениях, буллинге.

Примечательно, что 3,7% восьмиклассников каждый день публикуют что-то в социальных сетях от своего имени, 12,3% делают это несколько раз в неделю, 36,9% – 1–4 раза в месяц, 41,2% почти никогда. 4,3% восьмиклассников заявили, что не пользуются социальными сетями.

Около 54% восьмиклассников оценили как потенциально опасные типичные ситуации мошенничества в финансовой сфере или сфере личной безопасности. Из них 66,7–73,2% указали правильные действия, защищающие финансы гражданина в данной ситуации.

В задании 16 обучающимся предлагались портреты медийно известных людей и требовалось назвать фамилию/имя/ник человека и род его занятий. Результаты выполнения задания приведены в таблице.

Таблица 12.

Персоны	Правильно записаны	
	ФИО, имя, ник / род занятий	
Дональд Трамп	83,3%	49,8%
Ивангай	80,3%	45,1%
Ольга Бузова	77,2%	42,3%
Андрей Малахов	77,0%	45,2%
Настя Ивлеева	76,5%	42,7%
MORGENSHTERN/Алишер Моргенштерн	75,8%	39,3%
Максим Галкин	72,0%	38,8%
Криштиану Роналду	67,0%	40,8%
Максим Тарасенко/TheBrianMaps	67,0%	43,0%
Д. А. Медведев	66,9%	21,9%
Элджей	64,4%	38,8%
Иван Ургант	62,3%	35,9%
Фэйс	61,2%	37,5%
Марьяна Ро	59,8%	36,9%

Персоны	Правильно записаны	
	ФИО, имя, ник / род занятий	
Лариса Гузеева	58,1%	35,9%
Павел Воля	58,7%	33,3%
Ксения Собчак	54,0%	22,8%
Эльдар Джарахов	50,1%	28,0%
Сергей Светлаков	48,6%	29,6%
Елизавета II	44,8%	50,2%
Алексей Навальный	42,9%	21,2%
Ким Кардашьян	42,0%	25,0%
С. С. Собянин	36,5%	25,2%
Карина Козырева	34,4%	43,7%
Phаgаоh/Глеб Голубин	34,1%	24,3%
Ангела Меркель	31,7%	22,9%
Данила Поперечный	31,6%	32,8%
Владимир Соловьев	31,0%	19,2%
Дмитрий Губерниев	28,2%	22,1%
Александр Васильев	25,2%	28,0%
Евгения Медведева	25,1%	26,2%
Эммануэль Макрон	22,9%	21,4%
В. И. Матвиенко	22,8%	14,8%
принц Гарри	22,3%	25,0%
Дженнифер Лопес	21,7%	14,5%
Н. М. Цискаридзе	20,1%	13,0%
Марк Цукерберг	19,5%	13,2%
Аким Максимов	17,4%	18,1%
Наталья Водянова	16,5%	15,7%
Г. О. Греф	15,1%	15,6%
Мелания Трамп	12,7%	10,0%
Милена Чижова	11,2%	18,6%
Саша Капустина	5,2%	11,3%
Льюис Хэмилтон	4,7%	18,4%

В задании 17 требовалось установить соответствие изображений находящихся на

территории нашей страны объектов мирового природного и культурного наследия их названиям/населенным пунктам, где они расположены, или изображений выдающихся отечественных научно-технических достижений и фамилий людей, с которыми связано появление изображенных объектов. Данное задание выполнено восьмиклассниками существенно хуже, чем аналогичное задание в 6 классе. Памятники культурного наследия смогли правильно определить 7,7–35,5% восьмиклассников, памятники природы – 31–55% восьмиклассников, а правильно соотнести научно-технические достижения с фамилиями людей (С. П. Королева, И. И. Сикорского, А. С. Попова, М. Т. Калашникова и др.) – 31,4–40,1% обучающихся 8 классов.

В задании 18 обучающимся предложены изображения находящихся в нашей стране памятников. В первом вопросе требовалось определить событие, которому посвящен памятник/название памятника (см. таблицу).

Таблица 13.

Памятник	Правильно определили событие (%)	Памятник	Правильно определили событие (%)
	18,1		51,8
	54,5		62,9

Памятник	Правильно определили событие (%)	Памятник	Правильно определили событие (%)
	33,7		79,8

Содержательно ответить на вопрос, почему необходимо сохранять память об этом событии, смогли в среднем 24% восьмиклассников.

В таблице приведен анализ выполнения заданий по проверяемым метапредметным результатам обучения (метапредметным умениям, навыкам и способам деятельности).

Таблица 14.

Номер задания в работе	Проверяемые метапредметные результаты обучения (умения, навыки и способы деятельности)	Средний процент выполнения заданий
1	<p>выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);</p> <p>составлять устные и письменные тексты;</p> <p>самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей²</p>	<p>74</p> <p>69,7</p>
2	<p>выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);</p> <p>составлять устные и письменные тексты</p>	70,1
3	<p>выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;</p> <p>находить сходные аргументы (подтверждающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках</p>	<p>36,4</p> <p>42,3</p> <p>30,7</p> <p>57,3</p>

² Достижение данного метапредметного результата выявляется при анализе выполнения всех заданий диагностической работы НИКО.

Номер задания в работе	Проверяемые метапредметные результаты обучения (умения, навыки и способы деятельности)	Средний процент выполнения заданий
4	<p>отбирать информацию или данные из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев;</p> <p>выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии</p>	<p>66,4</p> <p>79,5</p>
5	<p>выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии;</p> <p>прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах</p>	70,4
6	<p>отбирать информацию или данные из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев;</p> <p>составлять устные и письменные тексты</p>	91
7	самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования	98,8
8	<p>выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);</p> <p>самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования;</p> <p>прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах;</p> <p>составлять устные и письменные тексты</p>	100
9	<p>находить сходные аргументы (подтверждающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;</p> <p>выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии;</p> <p>прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов,</p>	70,5

Номер задания в работе	Проверяемые метапредметные результаты обучения (умения, навыки и способы деятельности)	Средний процент выполнения заданий
10	<p>событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах;</p> <p>воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с условиями и целями общения; распознавать предпосылки конфликтных ситуаций;</p> <p>составлять устные и письменные тексты</p>	61,6
11	<p>отбирать информацию или данные из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев;</p> <p>выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии;</p> <p>составлять устные и письменные тексты</p>	89,9 29,7
12	<p>выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);</p> <p>самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования;</p>	100
13	<p>прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах;</p> <p>составлять устные и письменные тексты</p>	43,8 46,4
14	<p>самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев);</p> <p>выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии;</p>	53,7 40,9
15	<p>самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования;</p> <p>составлять устные и письменные тексты</p>	54 37
16	<p>устанавливать существенный признак классификации, основания для сравнения, критерии проводимого анализа;</p>	46,1 31,6

Номер задания в работе	Проверяемые метапредметные результаты обучения (умения, навыки и способы деятельности)	Средний процент выполнения заданий
17	выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления	33,4
18	<p>выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;</p> <p>формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, и самостоятельно устанавливать искомое и данное;</p> <p>самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования;</p> <p>составлять устные и письменные тексты</p>	35

Значительная часть заданий проверяла сформированность коммуникативных универсальных учебных действий и навыков анализа информации, представленной в разных формах (текст, статистическая информация, визуальные изображения). Результаты, приведенные в таблице, показывают недостаточную грамотность чтения, слабую способность интегрировать разные источники информации, недостаточно развитые аналитические навыки. Также отмечается недостаточное развитие навыков формулирования развернутых высказываний.

1.3. Выводы

Личностные результаты обучения достигаются совместными усилиями семьи и образовательной организации.

В части личностных результатов, относящихся к духовно-нравственному воспитанию, обучающиеся 6 и 8 классов знают лишь ограниченный спектр позитивных и негативных качеств личности, что существенно затрудняет процессы познания и самопознания, содержательную оценку поступков людей и социальных явлений, самооценку.

В части гражданского воспитания следует отметить сформированность у большинства обучающихся семейных ценностей и некоторых представлений о правилах поведения в обществе. При этом у меньшей доли обучающихся сформирована готовность и желание активно участвовать в общественной жизни (в частности, в жизни школы).

В части патриотического воспитания у более чем трети шестиклассников не сформировано даже понимание исходного понятия «патриотизм». У многих шестиклассников и восьмиклассников не сформировано образное представление о России, ее памятниках и достижениях культуры, также слабо сформировано ценностное отношение к боевым подвигам и трудовым достижениям народа. Наблюдаются также значительные дефициты в формировании культуры здоровья и эмоционального благополучия.

В части трудового воспитания большинство участников НИКО показали стремление к осмысленному выбору будущей профессии. Преодоление указанных недостатков и дефицитов связано с целенаправленной реализацией в образовательных организациях комплексной программы воспитания.

Исследование показало недостаточную сформированность метапредметных умений, навыков и способов деятельности у большинства обучающихся 6 и 8 классов, в частности недостаточную грамотность чтения, слабую способность интегрировать разные источники информации, недостаточно развитые аналитические навыки и навыки монологической речи. Более того, задания, выявляющие развитие навыков смыслового чтения и анализа информации, выполнены восьмиклассниками хуже, чем обучающимися 6 классов. Компенсация указанных дефицитов возможна как результат усиления внимания к развитию универсальных учебных действий на уроках по всем учебным предметам.

2. Анализ результатов выполнения диагностических заданий в сопоставлении с ответами участников исследования на вопросы анкеты

2.1. Школьные занятия, которые нравятся участникам НИКО

На вопрос о том, что им больше всего нравится в школе, более 70% обучающихся 6 и 8 классов ответили «общаться с друзьями». Вторым по популярности стал ответ «узнавать на уроках что-нибудь новое» (около 70% ответов). Меньше всего школьникам нравится писать сочинения и эссе (17–18% ответов) и ухаживать за растениями, животными (22% ответов в 6 классе и 11% – в 8 классе). Кроме того, 4% шестиклассников и 7% восьмиклассников указали, что в школе им ничто особо не нравится (см. рисунок ниже).

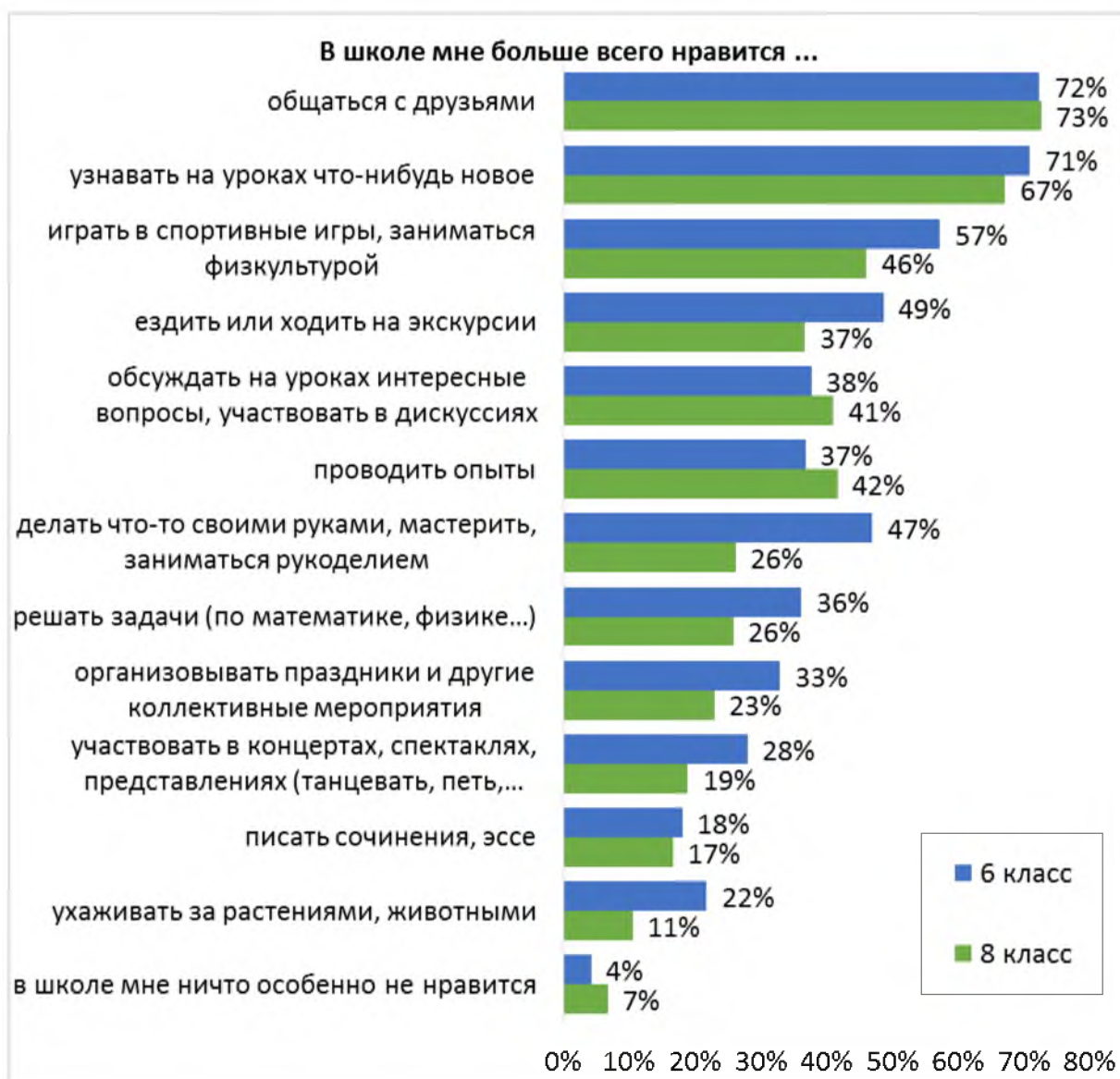


Рисунок 3. Школьные занятия, которые нравятся участникам НИКО

В 6 и 8 классах отмечается сходство гендерных предпочтений в выборе занятий (см. рисунок ниже). Мальчикам больше, чем девочкам, нравится играть в спортивные игры и заниматься физкультурой, а девочкам, в свою очередь, больше, чем мальчикам, нравится ухаживать за растениями и животными, ездить или ходить на экскурсии, организовывать праздники и другие коллективные мероприятия, участвовать в концертах, спектаклях, представлениях.

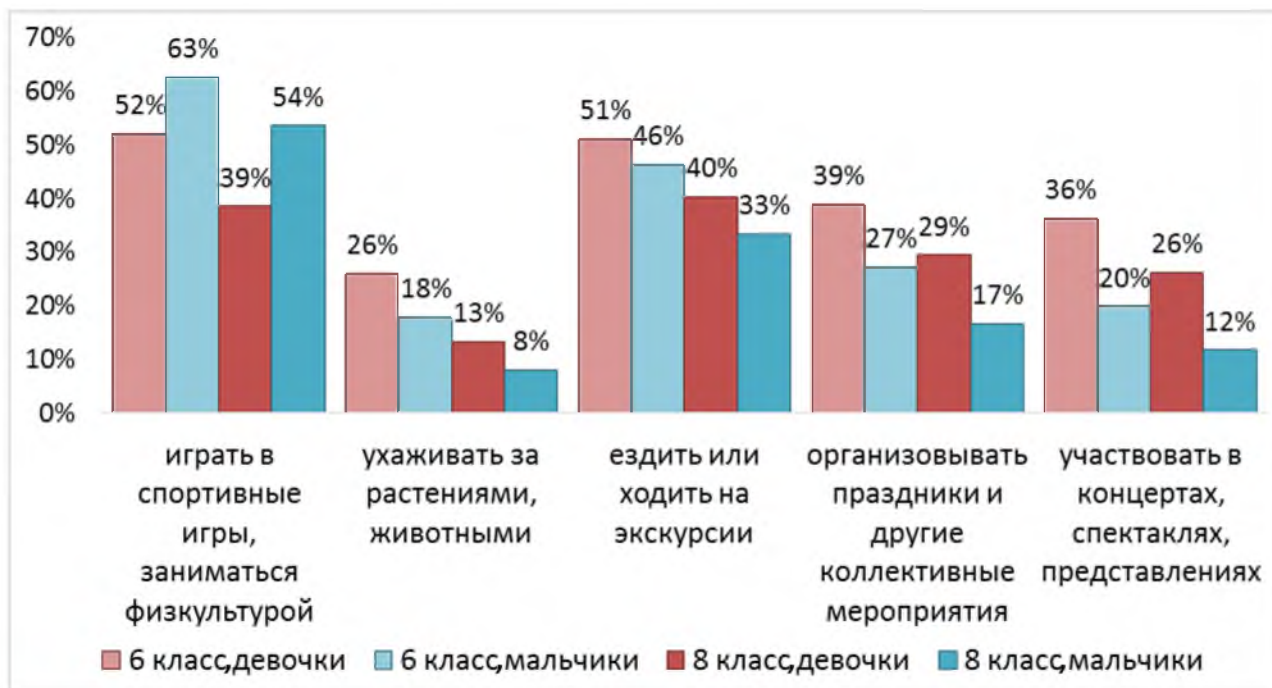


Рисунок 4. Интересы в школе в зависимости от гендерных предпочтений

Следует отметить, что результаты выполнения заданий диагностической работы практически не различаются у обучающихся, имеющих разные предпочтения, и варьируются в диапазоне от 51 до 54% в 6 классе, от 52 до 55% в 8 классе. Исключение составляет группа школьников, ответивших, что им в школе «ничто особенно не интересно», в среднем их результат составил 46%.

Также обратим внимание на увеличение от 6-го к 8 классу доли обучающихся, выбравших ответы «обсуждать на уроках интересные вопросы, участвовать в дискуссиях» и «проводить опыты», что наглядно показывает востребованность интерактивных форм обучения.

2.2. Предпочтения участников НИКО вне школы

На вопрос о том, что школьники предпочитают делать в свободное время, более 80% участников исследования ответили «гулять и общаться с друзьями» (см. рисунок ниже). Вторым по популярности стал вариант ответа «смотреть фильмы и видео» (64% ответов), на третьем месте – «слушать музыку», при этом восьмиклассников, выбравших этот вариант ответа, оказалось больше, чем шестиклассников (64 и 58% соответственно).



Рисунок 5. Предпочтения участников НИКО вне школы

Значимых различий в результатах выполнения диагностических заданий в зависимости от ответов на данный вопрос не обнаружено: результаты тестирования варьируются от 50 до 56%. Однако школьники, указавшие, что в свободное время любят читать интересные книги, показали результат выполнения диагностической работы выше, чем другие группы участников.

2.3. Дополнительное образование участников НИКО

Среди шестиклассников, принимавших участие в Национальных исследованиях качества образования, 62% посещают дополнительные занятия – занимаются в кружке, секции, студии, школе искусств и т. п. Среди восьмиклассников дополнительное образование получают 58% опрошенных (см. рисунок ниже).

Школьники, посещающие дополнительные занятия, показывают несколько более высокие результаты выполнения диагностических заданий по сравнению со сверстниками, не получающими дополнительное образование. Процент выполнения составляет 52–53% против 48–49%.

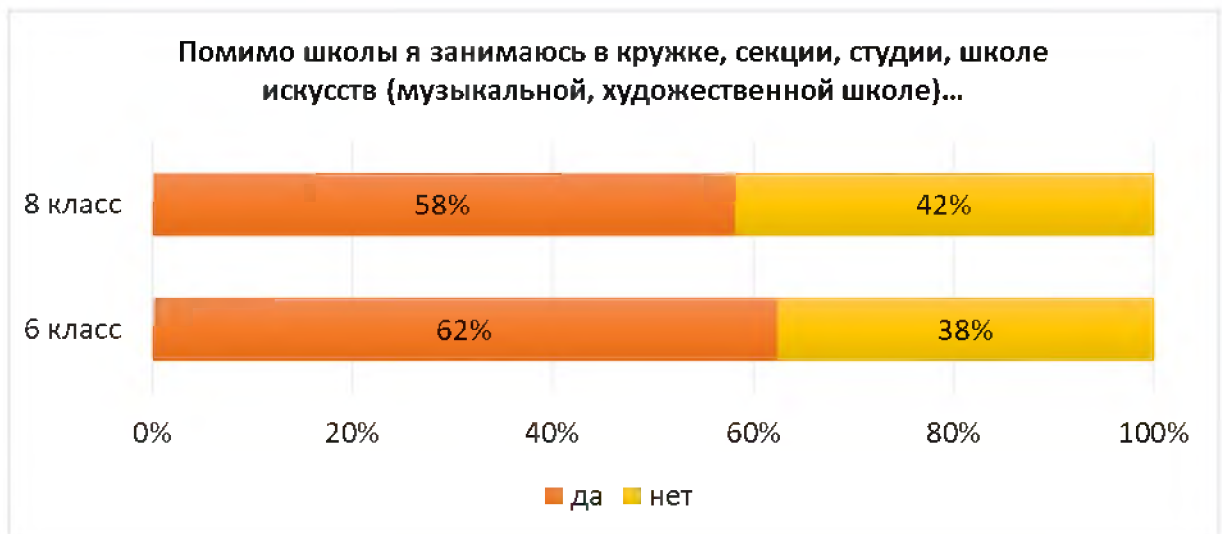


Рисунок 6. Охват дополнительным образованием участников НИКО

2.4. Выбор кружков/секций дополнительного образования

Большинство восьмиклассников при ответе на вопрос о том, кто выбирал кружки или секции для занятий, дали ответ «я сам(а) определился(ась) с выбором кружков, секций» (59%), чуть больше трети опрошенных ответили, что выбирали вместе с родителями, 5% указали, что кружок или секцию выбрали родители (см. рисунок ниже).

Среди шестиклассников примерно равное количество участников дали варианты «мы с родителями выбирали вместе» и «я сам(а) определился(ась) с выбором кружков, секций», еще 6% указали, что выбор делали родители.



Рисунок 7. Выбор кружков/секций дополнительного образования

На рисунке ниже представлена связь процента выполнения оцениваемых заданий и самостоятельности выбора кружков, секций обучающимися. Полученные результаты показывают, что школьники, которые выбирали кружки и секции вместе с родителями,

демонстрируют более высокие результаты выполнения диагностической работы. Среди шестиклассников, участвовавших в НИКО, самые низкие результаты (46%) показали школьники, за которых выбор сделали родители.

Восьмиклассники, не получающие дополнительное образование, и школьники, указавшие, что секции и кружки для них выбрали родители, показали одинаковый результат выполнения диагностических заданий, который составил 49%.

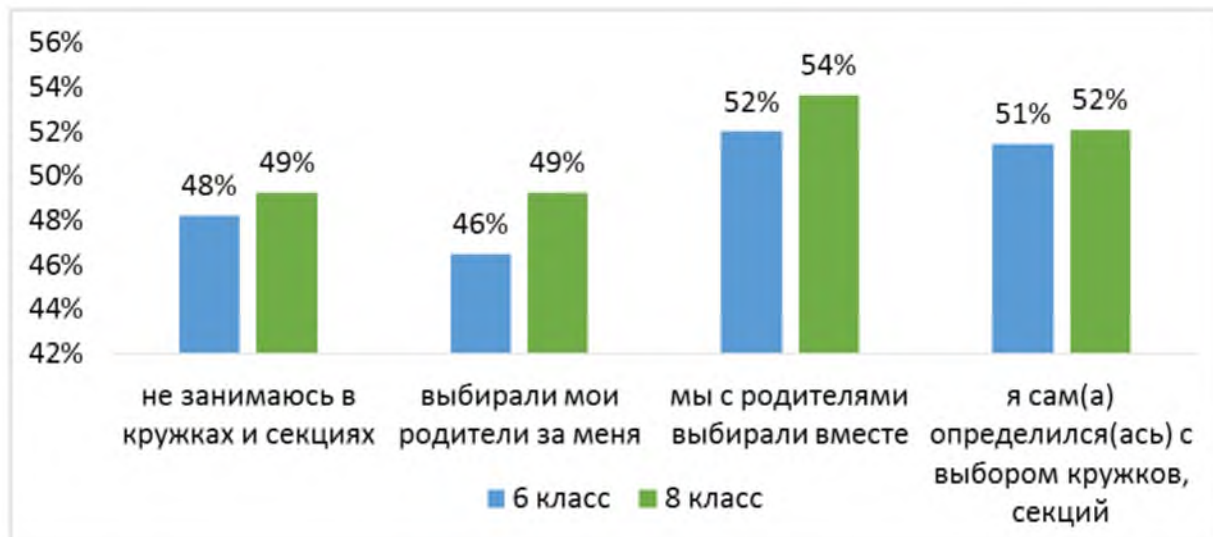


Рисунок 8. Связь среднего процента выполнения оцениваемых заданий и самостоятельности выбора кружков, секций

2.5. Особенности выполнения школьных проектов участниками НИКО

На вопрос о том, помогают ли родители при выполнении школьных проектов, 45% шестиклассников ответили, что родители только советуют или подсказывают, а задание они выполняют самостоятельно. Среди восьмиклассников этот же вариант ответа выбрали 53% опрошенных. Еще 40% шестиклассников указали, что родители помогают им сделать проект; среди обучающихся 8 классов такой вариант отметили 24% ребят. 18% восьмиклассников говорят о том, что родители никак не участвуют в выполнении проекта, среди обучающихся 6 классов такой вариант выбрали только 9% опрошенных (см. рисунок ниже).



Рисунок 9. Особенности выполнения школьных проектов участниками НИКО

Данные, представленные на рисунке ниже, показывают, что худшие результаты выполнения заданий диагностической работы демонстрируют школьники, за которых проекты делают их родители. Более высокие результаты показывают группы обучающихся, чьи родители никак не участвуют в выполнении проекта и чьи родители только советуют или подсказывают при выполнении задания, – 52 и 54% в 6 классе и 53 и 54% в 8 классе.

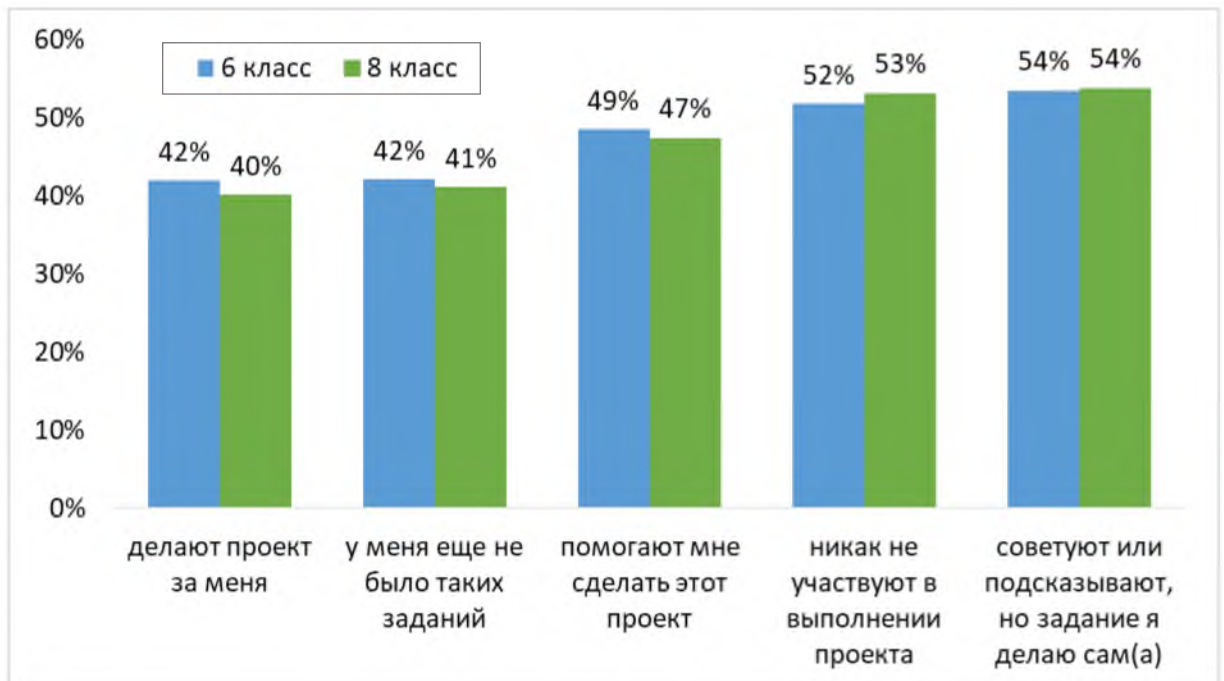


Рисунок 10. Связь среднего процента выполнения оцениваемых заданий и помощи родителей в выполнении учебных проектов

2.6. Использование цифровой и компьютерной техники участниками НИКО

Среди участников исследования регулярно пользуются мобильным телефоном или смартфоном для разговоров 73% шестиклассников и 76% восьмиклассников. При этом для доступа в Интернет смартфон используют 70% обучающихся 8 классов и 59% шестиклассников. Регулярно используют ноутбук 26% опрошенных, настольный компьютер – 22% обучающихся 6 классов и четверть восьмиклассников. Самым редко используемым устройством оказался планшет – его используют 15% шестиклассников и 9% восьмиклассников (см. рисунок ниже).



Рисунок 11. Использование цифровой и компьютерной техники участниками НИКО

Значимых различий в результатах выполнения теста у обучающихся, использующих различные устройства, не выявлено.

2.7. Использование Интернета участниками НИКО

Среди участников исследования большинство используют Интернет для общения и поиска информации, при этом среди восьмиклассников количество выбравших эти варианты ответа почти на 10% больше, чем среди шестиклассников. Следующие по популярности ответы – «для учебы» и «для просмотра видео». Для этих целей Интернет также чаще используют обучающиеся 8 классов. Однако шестиклассники чаще, чем восьмиклассники, используют Интернет для игр. В то время как обучающиеся 8 классов чаще, чем ученики 6 классов, совершают покупки в Интернете (см. рисунок ниже).



Рисунок 12. Использование Интернета участниками НИКО

На рисунке ниже представлены данные ответов об использовании Интернета, которые дали участники анкетирования разного пола.

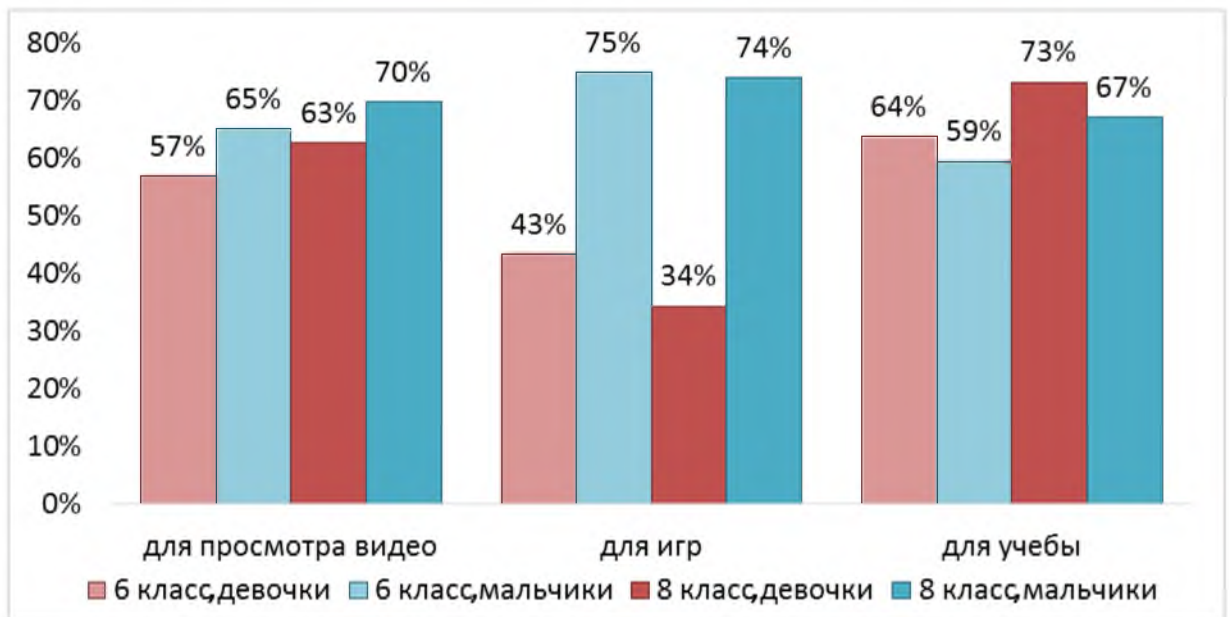


Рисунок 13. Гендерные различия в использовании Интернета

Представленные данные показывают, что мальчики в 6 и 8 классах чаще, чем девочки, используют Интернет для просмотра видео и для игр, в то время как девочки чаще используют Интернет для учебы.

Существенных различий в результатах выполнения теста у групп обучающихся, использующих Интернет для учебы, просмотра видео или для игр, не выявлено.

2.8. Использование телефона на уроке

Результаты анкетирования показали, что не пользуются мобильным телефоном на уроках 37% шестиклассников и 32% восьмиклассников. Более половины школьников в случае, если пришло сообщение на телефон, ждут перемены, чтобы посмотреть и ответить на него. 15% восьмиклассников и 9% шестиклассников сразу просматривают и отвечают на сообщение, даже если оно пришло во время урока.



Рисунок 14. Использование телефона на уроке

На рисунке ниже представлены средний процент выполнения оцениваемых заданий и реакция на входящие на телефон сообщения во время урока. Полученные данные показывают, что школьники, которые часто во время урока отвлекаются на сообщения, демонстрируют более низкие результаты выполнения диагностической работы.

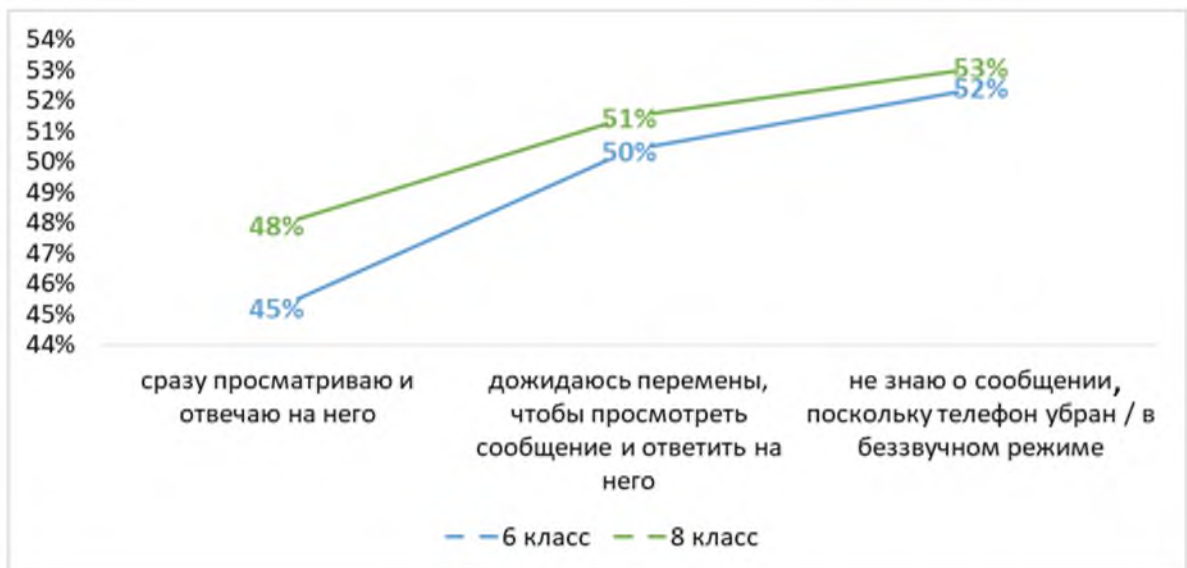


Рисунок 15. Средний процент выполнения оцениваемых заданий и реакция на входящие на телефон сообщения во время урока

2.9. Пользование социальными сетями

На рисунке ниже представлена информация о том, в какие социальные сети заходят обучающиеся. Более 80% восьмиклассников не реже нескольких раз в неделю заходят в свой аккаунт в социальной сети «ВКонтакте», более половины регулярно пользуются социальными сетями «ТикТок» и «Инстаграм». Среди шестиклассников также самыми популярными являются «ВКонтакте», «ТикТок» и «Инстаграм».



Рисунок 16. Пользование социальными сетями

Анализ полученных данных показал, что значимых различий в результатах выполнения теста у пользователей разных социальных сетей не выявлено.

2.10. Дополнительные источники информации при выполнении домашних заданий и подготовке к занятиям, которые используют участники НИКО

Участникам исследования был задан вопрос о том, какими источниками информации, кроме учебников, они пользуются при выполнении домашнего задания и подготовке к занятиям. Полученные ответы представлены в таблице ниже.

Примерно равное количество опрошенных шестиклассников указали, что для подготовки к урокам пользуются тематическими сайтами, видеолекциями, научно-популярными видеороликами, энциклопедиями в Интернете (38%) и учебной информацией, предоставленной учителями на сайте школы (36%). Чуть более 30% участников анкетирования используют специализированные образовательные ресурсы, четверть опрошенных ребят – бумажные энциклопедии, справочники, словари, научную (научно-популярную) литературу, 15% – готовые домашние задания. Около четверти шестиклассников ответили, что используют только учебники и рабочие тетради.

Следует отметить, что среди обучающихся 8 классов количество ребят, которые при подготовке к занятиям используют только учебники и рабочие тетради, составляет всего

18%. Половина опрошенных восьмиклассников готовятся к урокам, используя информацию с тематических сайтов, около 40% – пользуются учебной информацией, предоставленной учителями на сайте школы, или специализированными образовательными ресурсами в Интернете. Менее четверти обучающихся 8 классов готовятся к урокам на основе информации из бумажных энциклопедий, справочников и словарей, 20% опрошенных пользуются готовыми домашними заданиями.

Таблица 15. Процент выполнения оцениваемых заданий в зависимости от используемых источников информации при подготовке к занятиям

Дополнительные источники информации	Процент ответов		Процент выполнения оцениваемых заданий	
	6 класс	8 класс	6 класс	8 класс
тематические сайты, видеолекции, научно-популярные видеоролики, энциклопедии в Интернете («Википедия», Youtube и т. д.)	38%	50%	54%	55%
учебная информация, предоставленная учителями на сайте моей школы	36%	39%	50%	51%
специализированные образовательные ресурсы в Интернете («Учи.ру», «Яндекс.Класс» и т. д.)	31%	37%	53%	54%
бумажные энциклопедии, справочники, словари, научная (научно-популярная) литература	25%	23%	55%	56%
готовые домашние задания: решенные задачи, сочинения, рефераты	15%	20%	49%	51%
ничем, кроме учебников и рабочих тетрадей не пользуюсь	26%	18%	49%	48%

Данные диагностики показывают, что школьники, которые пользуются при подготовке к занятиям тематическими сайтами, видеолекциями, научно-популярными видеороликами, энциклопедиями в Интернете или бумажными энциклопедиями, справочниками, словарями, научной (научно-популярной) литературой, лучше других справляются с заданиями диагностической работы.

Самые низкие результаты показывают обучающиеся, которые не используют ничего, кроме учебников и тетрадей, для подготовки домашних заданий, и те, кто пользуется готовыми домашними заданиями.

2.11. Просмотр телевизора участниками НИКО

Результаты анкетирования показали, что шестиклассники чаще, чем восьмиклассники, смотрят телевизор. Среди обучающихся 6 класса ответы распределились следующим образом: 42% – «редко, не каждый день», по 23% – «каждый день больше 2 часов» и «каждый день не более 2 часов», 12% – «никогда, почти никогда».

Большинство восьмиклассников также редко смотрят телевизор (46%), около четверти опрошенных практически не смотрят телевизор, примерно равное количество участников ответили, что смотрят телевизор каждый день больше либо меньше 2 часов (см. рисунок ниже).



Рисунок 17. Просмотр телевизора участниками НИКО

Более высокие результаты выполнения диагностических заданий демонстрируют школьники, которые никогда или почти никогда не смотрят телевизор (см. рисунок ниже).

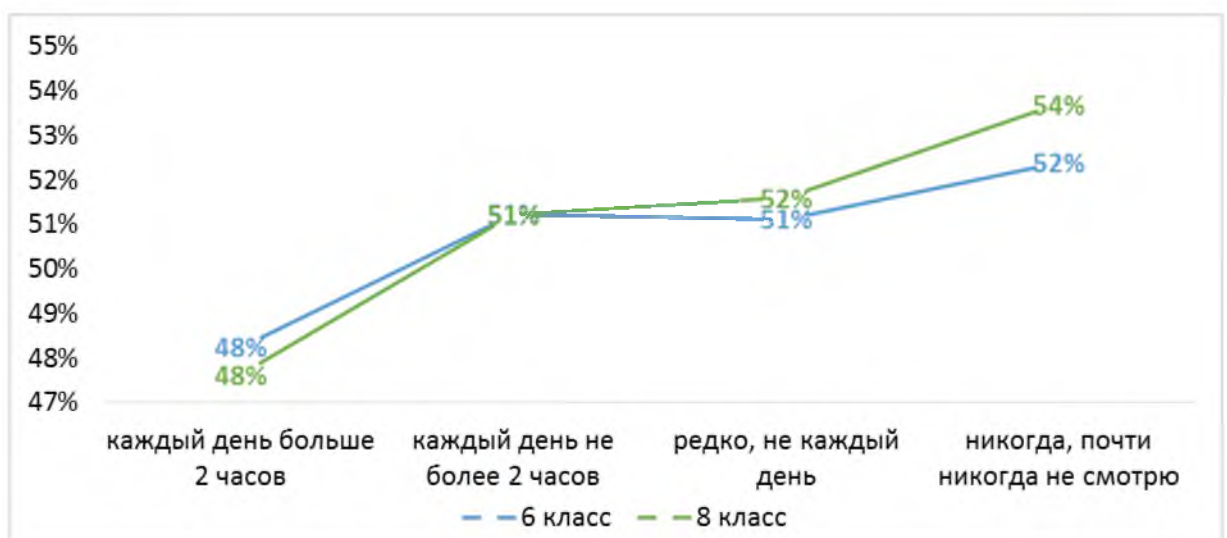


Рисунок 18. Средний процент выполнения оцениваемых заданий и регулярность просмотра телевизора

2.12. Предпочтения участников НИКО в чтении

Большинство опрошенных школьников предпочитают читать фантастику и фэнтези, около 40% читают приключенческие произведения, детективы для чтения выбирает треть шестиклассников и около 40% восьмиклассников. Следует отметить, что около 14% опрошенных ответили, что не любят читать книги.



Рисунок 19. Предпочтения участников НИКО в чтении

На рисунке ниже представлены жанровые предпочтения в чтении у участников исследования разного пола.

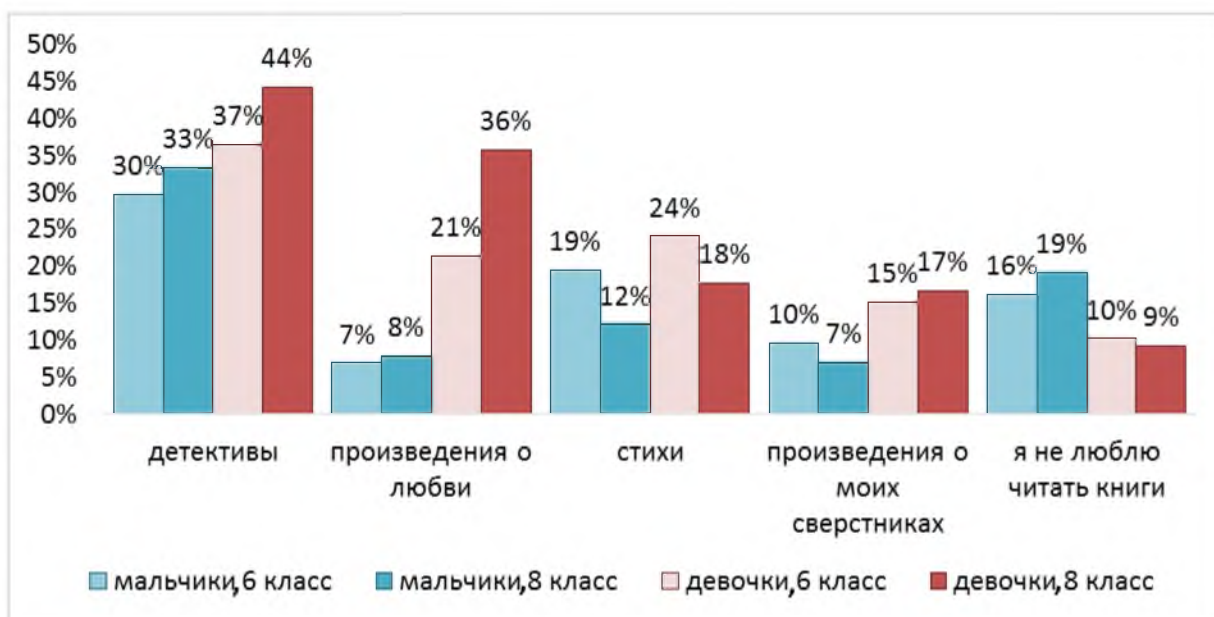


Рисунок 20. Жанровые предпочтения в чтении, гендерная разница

Данные, представленные на рисунке ниже, показывают, что школьники, которые любят читать, независимо от жанра, показывают результаты выше, чем те обучающиеся, которые читать не любят.

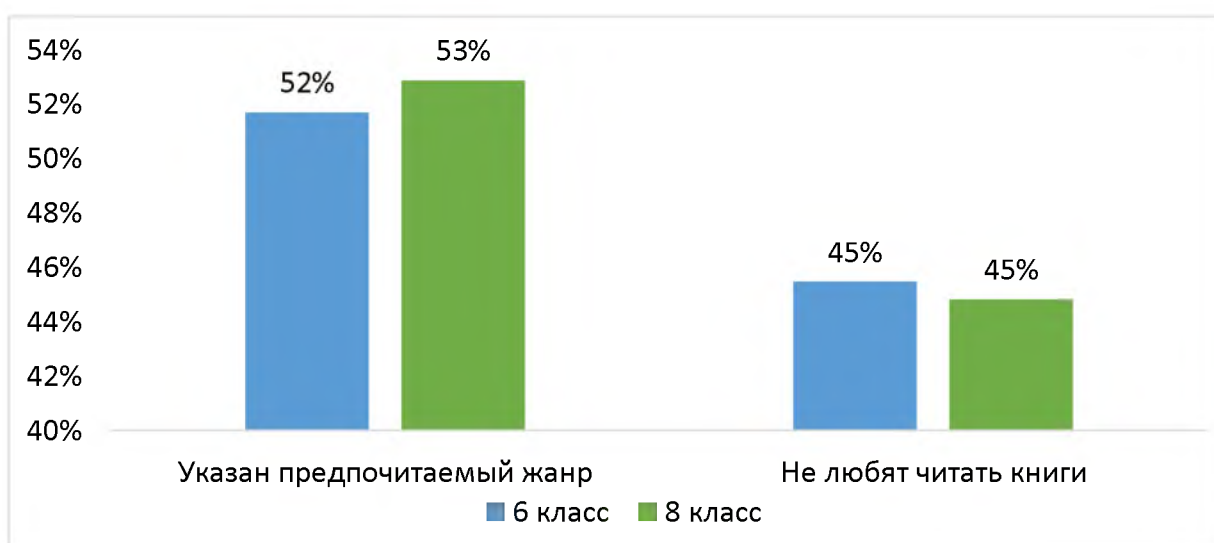


Рисунок 21. Средний процент выполнения оцениваемых заданий и интерес к чтению

2.13. Профессиональная ориентация участников НИКО

По результатам анкетирования наиболее популярными профессиональными сферами среди обучающихся 6 и 8 классов являются медицина; полиция/прокуратура/суд; военная служба/служба в МЧС; дизайн, ремесло, народные промыслы; информационные технологии и программирование (см. таблицу ниже).

Таблица 16. Процент выполнения оцениваемых заданий в зависимости от предпочтений при выборе будущей профессии

Профессиональная сфера	Процент ответов		Процент выполнения оцениваемых заданий	
	6 класс	8 класс	6 класс	8 класс
медицина	18%	20%	52%	53%
полиция/прокуратура/суд	18%	20%	51%	52%
военная служба/служба в МЧС	17%	21%	48%	49%
дизайн, ремесло, народные промыслы	18%	17%	54%	54%
информационные технологии и программирование	13%	15%	54%	55%
государственное управление	9%	11%	51%	54%
СМИ, журналистика	8%	10%	55%	58%
наука/исследования	8%	9%	53%	55%
торговля, сфера услуг, сервис	6%	10%	54%	56%
транспорт	7%	8%	48%	48%
машино- и приборостроение	5%	6%	49%	49%
преподавание в школе/вузе	6%	5%	53%	56%
добыча полезных ископаемых	4%	3%	48%	49%
строительство	4%	4%	49%	49%
производство продуктов питания	3%	3%	50%	50%
производство тканей, пошив одежды	3%	2%	50%	53%
рабочие профессии (столяр, слесарь)	3%	2%	46%	48%
сельское/лесное хозяйство	2%	2%	48%	48%
другое	22%	20%	53%	51%
еще пока не знаю	19%	14%	47%	48%

Данные показывают, что самый высокий результат выполнения диагностических заданий продемонстрировали восьмиклассники, которые в качестве будущей профессии выбрали журналистику (процент выполнения заданий – 58%).

Среди шестиклассников максимальный процент выполнения диагностической работы показали школьники, планирующие строить карьеру в сфере журналистики (55%), дизайна или народных промыслов (54%), информационных технологий и программирования (54%), торговли, услуг или сервиса (54%).

3. Анализ результатов выполнения диагностических заданий в сопоставлении с ответами участников исследования на задания анкетного типа

Анкеты участников состояли из вопросов «основной» и «неоцениваемой» части – заданий анкетного типа. Вопросы основной части оценивались экспертами в балльной системе, для каждого участника баллы суммировались и высчитывался процент от максимально возможного количества баллов, который использовался как индивидуальный результат диагностики участника исследования.

Ответы на «неоцениваемые» вопросы анализировались, но ответы на эти вопросы не влияли на основной результат диагностики, так как они не предполагают наличие правильного ответа.

В анкету *6 класса* были включены пять неоцениваемых вопросов, которые состояли из 2–3 заданий; среди неоцениваемых заданий есть задания как с выбором вариантов, так и с открытыми вопросами, предполагающими развернутый ответ, который оценивался экспертами в баллах.

Вопросы анкетного типа из неоцениваемой части диагностической работы *6 класса* были направлены на:

- изучение предпочтений участников исследования в чтении (включая оценку времени, ежедневно уделяемого чтению книг);
- выявление обычных способов проведения совместного семейного досуга и восприятия участниками исследования ценности семьи;
- выявление случаев буллинга в школьной среде, с которыми столкнулись лично участники исследования, и выявление отношения к буллингу через проективную методику (описание и объяснение происходящего на фотографии);
- выявление отношения к выбору профессии и изучение приоритетов для выбора места работы;
- понимание принципов безопасности в Интернете (на примере публикаций в соцсетях).

В диагностическую работу *8 класса* также были включены пять неоцениваемых вопросов анкетного типа, направленных на:

- изучение ценностной сферы на примере представлений о себе в будущем;
- изучение предпочтений и вкусов в художественной литературе, кино, телевидении, играх;
- изучение отношения к чтению;
- выявление случаев буллинга в школьной среде, с которыми столкнулись лично участники исследования, и отношения к нему в школе, в том числе оценка усилий администрации по предотвращению буллинга;
- изучение частоты публикаций участников исследования в соцсетях.

3.1. Отношение к чтению

Участникам исследования предложили оценить, насколько они согласны со следующими утверждениями о чтении:

- Я читаю только тогда, когда вынужден это делать;
- Чтение – одно из моих любимых занятий;
- Я люблю поговорить о книгах с другими людьми;
- Для меня чтение – пустая трата времени;
- Я читаю только для того, чтобы получить нужную мне информацию.

Каждое из утверждений участники исследования могли оценить категориями «совершенно не согласен», «не согласен», «скорее согласен», «совершенно согласен».



Рисунок 22. Доля участников исследования, в той или иной степени согласных с утверждениями о ценности чтения

В целом обучающиеся, которые любят читать, демонстрируют более высокие метапредметные и личностные результаты.

На рисунке ниже приведены результаты диагностики обучающихся, по-разному оценивших утверждение «для меня чтение – пустая трата времени».

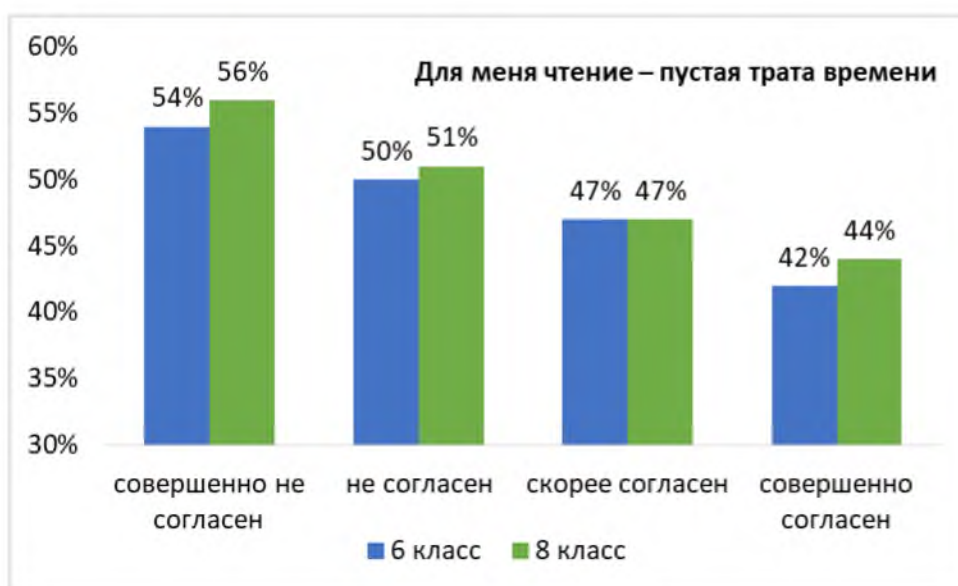


Рисунок 23. Связь среднего процента выполнения оцениваемых заданий и согласия с утверждением «для меня чтение – пустая трата времени»

Более 80% участников исследования указывают, что уделяют какое-то время чтению. Правда, в значительном числе случаев – не более одного часа в день (55% шестиклассников и 50% восьмиклассников).

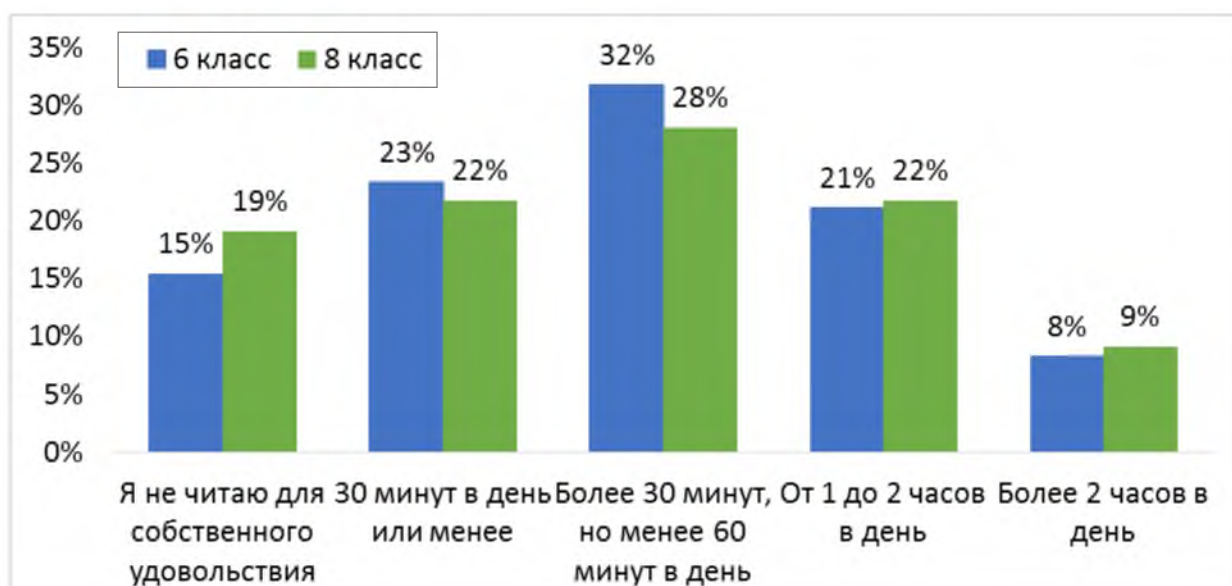


Рисунок 24. Время, ежедневно затрачиваемое на чтение

Количество времени, которое участники исследования ежедневно уделяют чтению, оказалось не настолько важным фактором, оказывающим влияние на результат исследования, сколько в принципе чтение как способ досуга – важно уделять чтению хотя бы какое-то время в течение дня. По данным, представленным на рисунке ниже, можно сделать общий вывод о том, что если обучающийся ежедневно уделяет чтению хотя бы 30 минут, это становится благоприятным фактором для развития личностных и метапредметных компетенций (результаты составляют 52–54% в 6 классе и 53–55% в 8 классе).

В то же время у обучающихся, сообщивших, что они не читают для собственного удовольствия, результаты диагностики оказались существенно ниже (в среднем 46% в обеих параллелях).

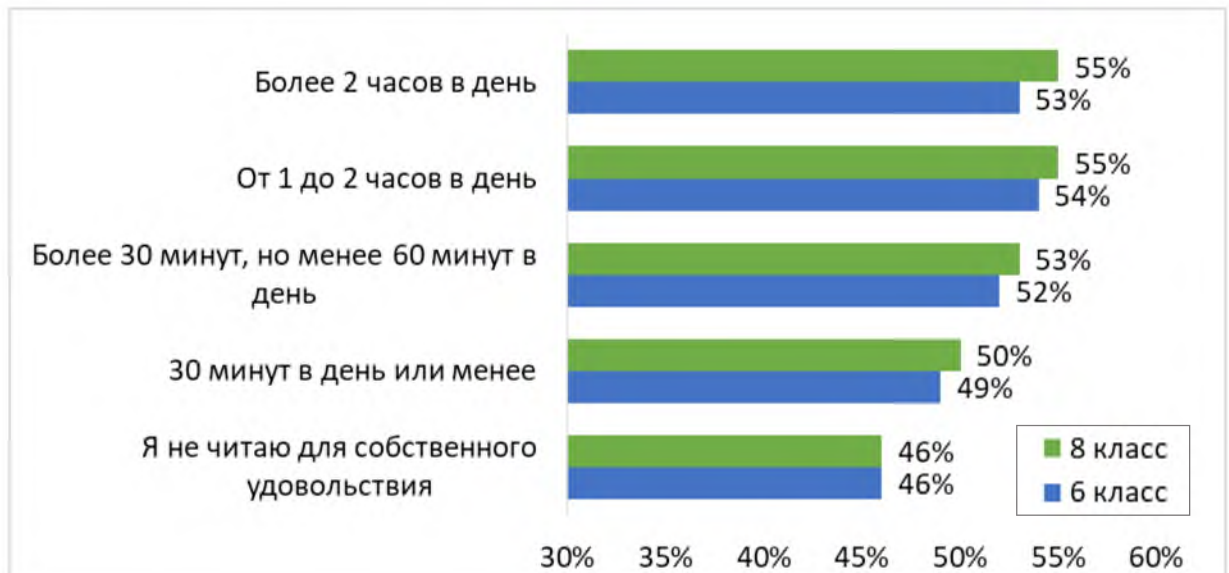


Рисунок 25. Связь среднего процента выполнения оцениваемых заданий и ежедневно затрачиваемого времени на чтение

Участников исследования также просили указать конкретные названия книг, игр, телепередач. Вопросы были сформулированы следующим образом: «Запишите...

- название и автора последнего прочитанного Вами литературного произведения;
- название и автора Вашей любимой книги;
- название Вашего любимого кинофильма;
- название Вашей любимой телепередачи;
- название Вашей любимой игры
 - спортивной;
 - компьютерной;
 - настольной».

Ответы шестиклассников и восьмиклассников оказались в целом схожи, но вместе с тем есть очень четкие тенденции, свидетельствующие о развитии индивидуальных читательских предпочтений и формировании осознанной личностной позиции. Так, 36% шестиклассников не назвали последнее прочитанное литературное произведение, 55% – назвали произведение из школьной программы, которое они, вероятнее всего, читали в качестве домашнего задания по литературе, и только 9% шестиклассников назвали произведение, не входящее в состав школьной программы. Среди восьмиклассников доля указавших произведение, не входящее в школьную программу, в два раза больше – 18%.

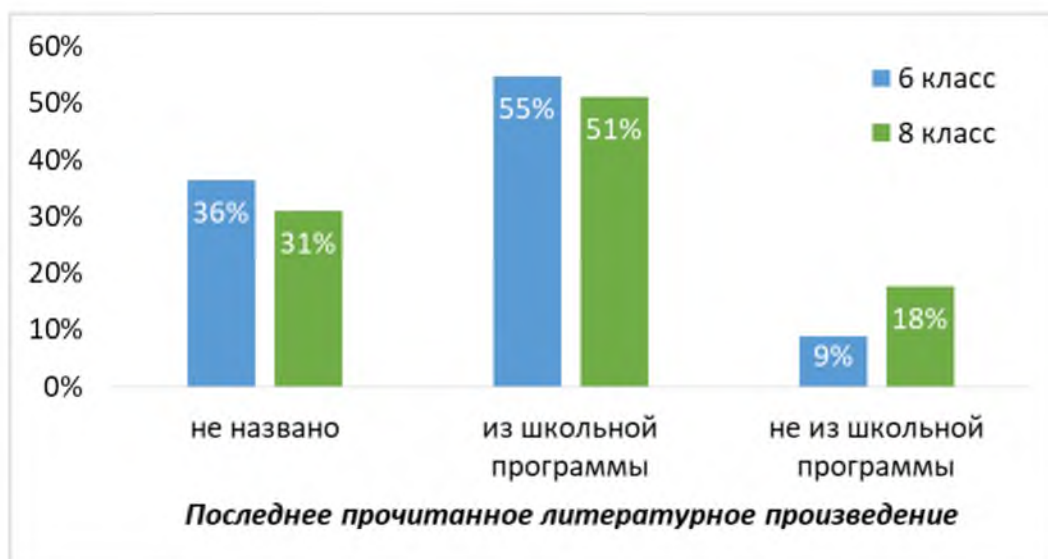


Рисунок 26. Доли участников исследования, указавших последнее прочитанное литературное произведение

Свою любимую книгу не смогли назвать 41% шестиклассников, только 27% назвали любимой книгу из школьной программы, а 32% назвали любимой книгу, не входящую в школьную программу. Приведенные ответы означают, с одной стороны, что треть обучающихся читают сверх школьной программы литературные произведения, которые действительно интересны им и находят отклик у них. С другой стороны, это означает, что произведения из школьной программы не находят отклик у $\frac{3}{4}$ обучающихся. Среди восьмиклассников эта тенденция становится еще более выраженной: еще меньше обучающихся (23%) назвали «любимой книгой» произведение из школьной программы, зато больше обучающихся (39%) указали любимую книгу, которую они прочитали сами, вне уроков литературы.



Рисунок 27. Доли участников исследования, указавших любимую книгу

Обучающиеся из обеих параллелей, которые не смогли назвать любимое или последнее прочитанное произведение, показали значительно более низкие результаты, чем их сверстники, давшие ответы. В то же время обучающиеся, назвавшие произведение не из школьной программы, показали более высокие результаты, чем назвавшие произведение из

школьной программы. Выбор других «любимых» увлечений свидетельствует о том, что обучающиеся, имеющие осознанные индивидуальные предпочтения, в целом показали более высокие результаты диагностики. Единственным исключением стали компьютерные игры: результаты диагностики не отличаются у тех, кто назвал или не смог назвать любимую компьютерную игру.

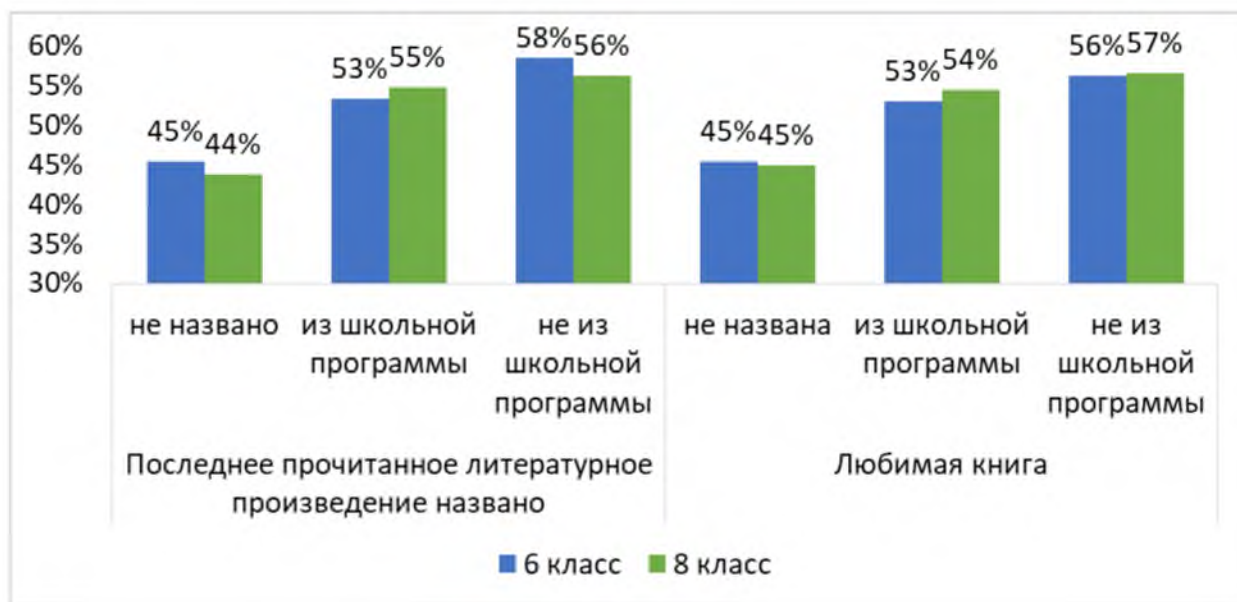


Рисунок 28. Результаты участников исследования, указавших и не указавших любимое/прочитанное произведение

В обеих параллелях мальчики чаще, чем девочки, пропустили вопрос и не назвали свою любимую книгу. Кроме того, девочки в качестве своей любимой книги значительно чаще называли произведение, которое не входит в школьную программу.



Рисунок 29. Доли мальчиков и девочек, указавших любимую книгу

Также девочки чаще мальчиков называли последнее прочитанное произведение и любимую телепередачу. Мальчики же, как показано на рисунке ниже, несколько чаще

называли любимым кинофильмом и любимые игры. Полученные различия, по-видимому, связаны с распределением предпочтений у мальчиков и девочек: чтение художественных произведений и просмотр телепрограмм у девочек, различные виды игр и просмотр кинофильмов у мальчиков.

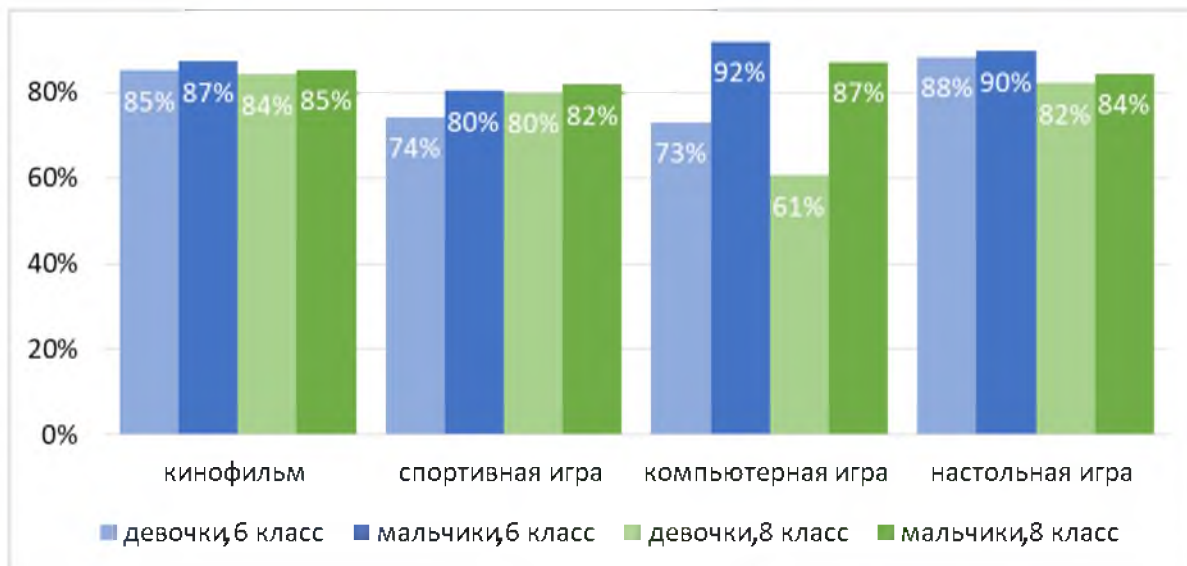


Рисунок 30. Доли мальчиков и девочек, указавших любимым кинофильмом и любимые игры

Любимые игры и кинофильмы обучающиеся смогли назвать значительно чаще, чем последнее прочитанное или любимое литературное произведение, – около 80–90% обучающихся привели конкретные названия.

В то же время есть некоторые различия между ответами обучающихся 6 и 8 классов, по которым можно заключить, что развитие индивидуальных предпочтений происходит только по отношению к спортивным играм – их восьмиклассники называли чаще, чем шестиклассники.

Остальные увлечения становятся менее интересны для восьмиклассников: любимый кинофильм, любимую настольную игру, любимую компьютерную игру восьмиклассники называли реже, чем шестиклассники.

Результаты по любимым телепрограммам не приведены на диаграмме: количество назвавших телепрограмму практически не отличается у обучающихся 6 и 8 классов (различия составляют менее 1%).



Рисунок 31. Доли участников исследования, указавших любимый кинофильм, любимую настольную игру, любимую компьютерную игру, любимую спортивную игру

Таким образом, формирование индивидуальных предпочтений является индикатором развития личностных и метапредметных компетенций обучающихся. Наиболее яркие различия прослеживаются именно в связи с количеством названных предпочтений, как показано на рисунке ниже. Всего обучающиеся должны были дать 9 ответов: название и автор последнего прочитанного произведения, название и автор любимой книги, кинофильм, телепередача, три вида игр. Самые высокие результаты диагностики личностных и метапредметных достижений (59–60%) оказались у тех обучающихся, которые назвали свои предпочтения во всех сферах, не пропустив ни одного вопроса. Чем больше вопросов о предпочтениях пропускали обучающиеся, тем ниже оказались результаты их диагностики. У обучающихся, которые смогли дать только один ответ или не ответили ни на один вопрос, результаты диагностики оказались в два раза ниже, чем у имеющих сформированные и осознанные предпочтения.

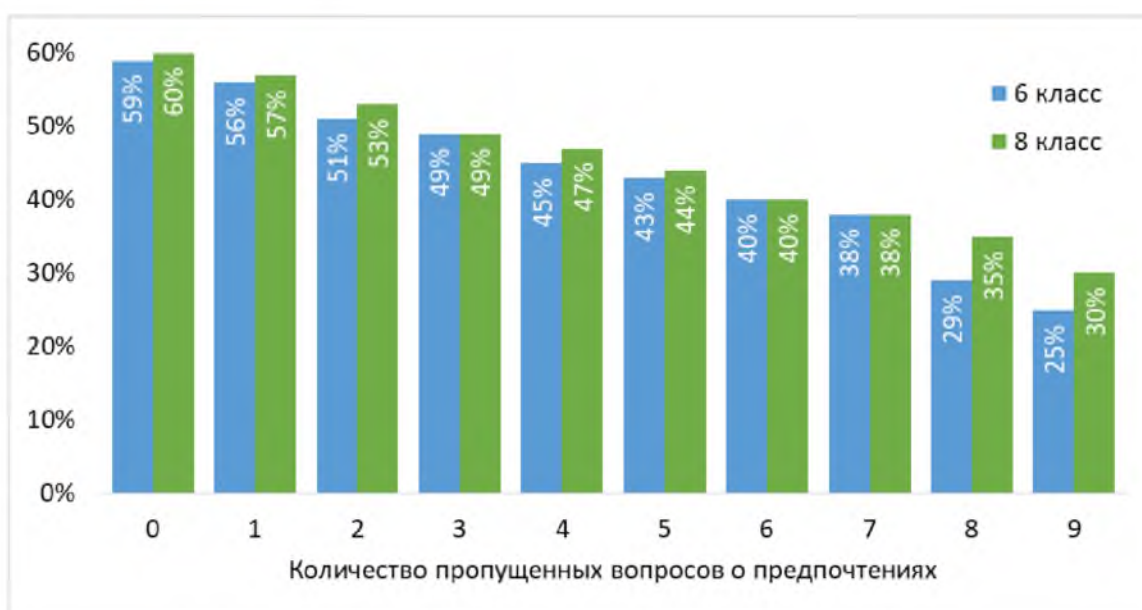


Рисунок 32. Результаты участников исследования, пропустивших вопросы о предпочтениях

Выше было показано, что девочки чаще дают ответы о книгах и телепередачах, мальчики – об играх и кинофильмах. Как показано на рисунке ниже, распределение количества ответов на вопросы о предпочтениях в целом совпадает у мальчиков и девочек. В обоих параллелях мальчики несколько чаще, чем девочки, пропускали 1–3 вопроса о предпочтениях. Девочки несколько чаще отвечали на все вопросы о предпочтениях или же, напротив, пропускали 6 и более вопросов из 9. Более выраженные различия прослеживаются между обучающимися 6 и 8 классов: среди восьмиклассников заметно выше доля как тех, кто указал все свои предпочтения, так и тех, кто пропустил 6 и более вопросов. Другими словами, распределение количества ответов о предпочтениях к 8 классу поляризуется: становится больше полных ответов, но при этом и больше отказов от ответов, что говорит о дифференциации индивидуальных предпочтений среди обучающихся.

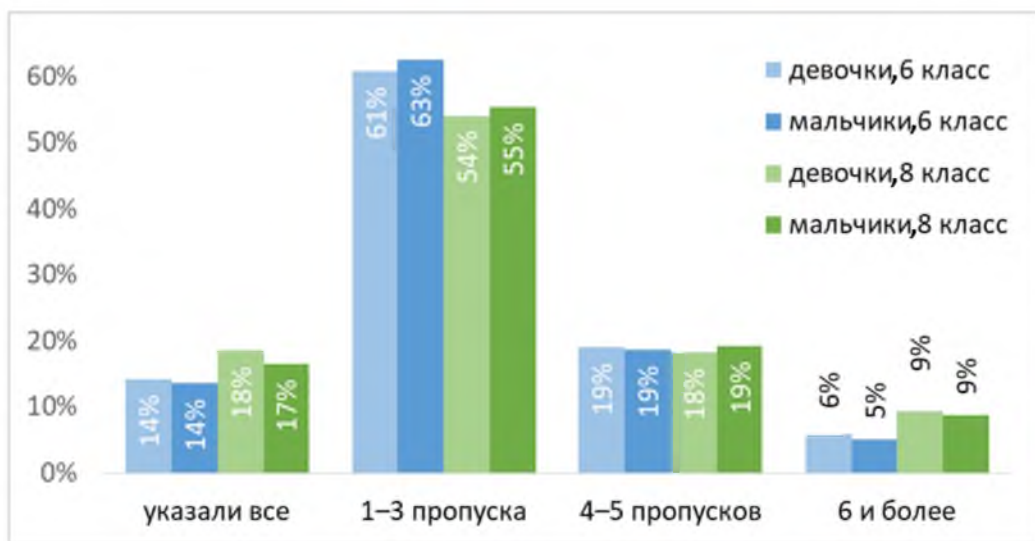


Рисунок 33. Доли мальчиков и девочек, пропустивших вопросы о предпочтениях

3.2. Ценностные установки

Совместный семейный досуг (6 класс). Обучающимся 6 класса был предложен вопрос «Что из перечисленного Вы регулярно делаете вместе с членами своей семьи?» и 12 вариантов ответов, из которых участник исследования мог выбрать любое количество вариантов одновременно.

Самые низкие результаты диагностики оказались у тех шестиклассников, которые выбрали ответ «ничего из перечисленного» (такой выбор сделали 2,2% участников исследования), – в среднем 43%. Обучающиеся, у которых сложились любые семейные традиции и есть виды досуга, которыми может заниматься вся семья, показали в целом одинаковые результаты диагностики.



Рисунок 34. Способы регулярного проведения совместного семейного досуга (ответы шестиклассников)

Почти все шестиклассники (86%) считают, что семья – это способ сделать людей счастливыми, две трети полагают, что так можно легче совместными усилиями достичь успеха. Существенных различий в результате выполнения диагностической работы в зависимости от выбранного варианта ответа на этот вопрос выявлено не было.

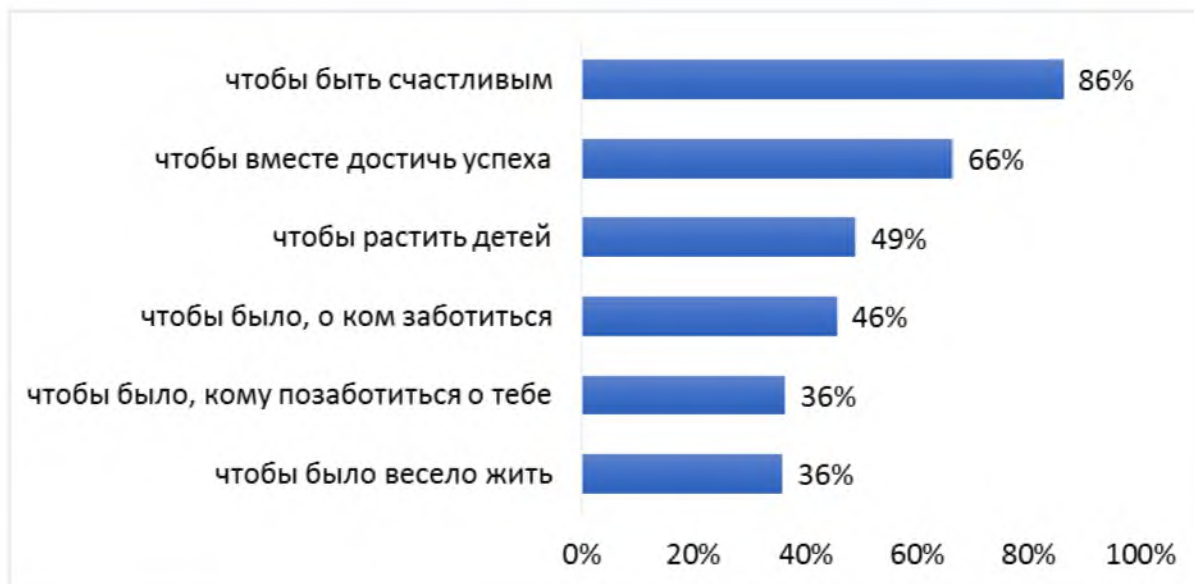


Рисунок 35. Представления о том, зачем люди создают семью (ответы шестиклассников)

3.3. Приоритеты при выборе профессии

В работе участникам исследования был задан вопрос о приоритетах при выборе профессии: «Каждый человек в своей жизни осуществляет выбор профессии. Какая точка зрения о выборе профессии Вам ближе?» и даны варианты ответа:

Таблица 17. Приоритет в выборе профессии

Приоритет	6 класс	8 класс
Лучше выбирать ту профессию, которая нравится, даже если за нее платят немного	31%	30%
Лучше выбирать ту профессию, которая обеспечивает высокий доход, даже если она не нравится человеку	10%	13%
Лучше выбирать интересную для себя профессию, которая позволяет после некоторого времени усердной работы за невысокую зарплату получить высокий доход	46%	50%
Затрудняюсь ответить	12%	7%

Самые высокие личностные и метапредметные результаты показали те участники, которые настроены планировать свой карьерный рост в интересной для себя сфере и ориентируются на отдаленные перспективы, а не на сиюминутную выгоду (средний результат диагностики у этой группы участников составил 54% в 6 классе, 55% в 8 классе). Участники исследования с несформированной позицией («затрудняюсь ответить») и ориентирующиеся только на свои увлечения и способности, без учета финансовой стороны работы, показали результат несколько ниже, чем в среднем по выборке (48–49%). Самые низкие личностные и метапредметные результаты показали шестиклассники, для которых основным приоритетом выбора профессии является финансовый аспект (46%).

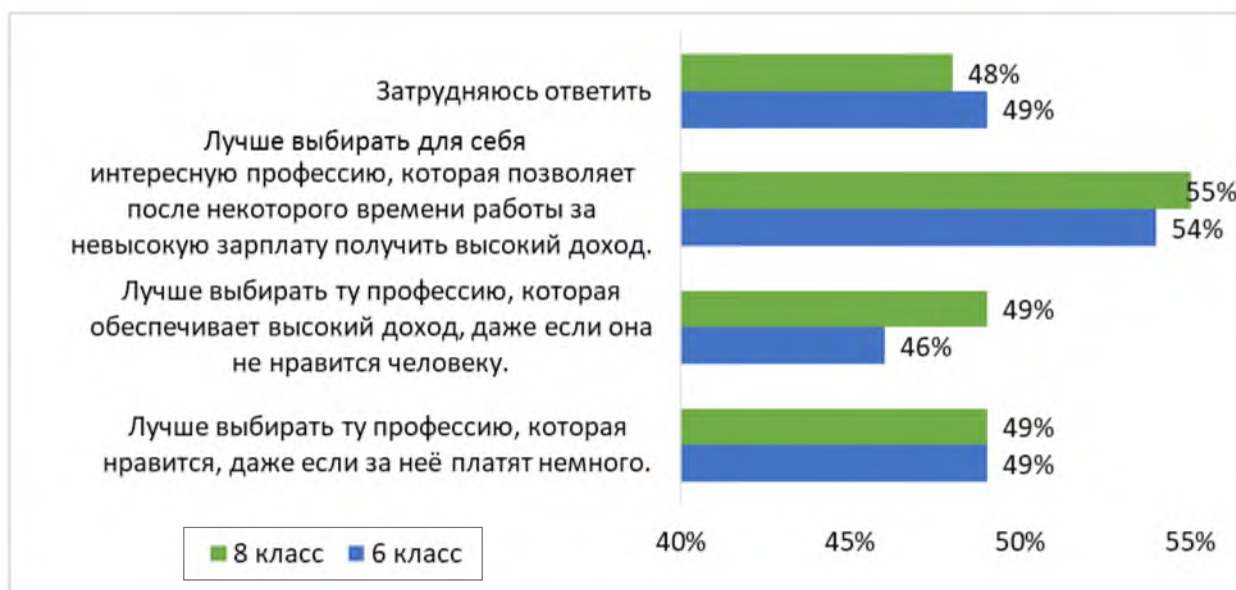


Рисунок 36. Связь среднего процента выполнения оцениваемых заданий и приоритетных характеристик будущей работы

3.4. Жизненные ценности (8 класс)

В работе 8 класса участникам исследования предложили выбрать 5 результатов, которых бы они хотели добиться к 30 годам и достижение которых означало бы, что они добились успеха в жизни.



Рисунок 37. Самые важные результаты, достижение которых означает, что удалось добиться успеха в жизни

В целом участники исследования имеют вполне сформированную систему ценностей. Наиболее популярным ответом у восьмиклассников стал ответ «семья, дети» – этот вариант выбрали более 70% участников исследования, следующие по популярности ответы – это «любимая работа», «финансовое благополучие» и «хорошее здоровье».

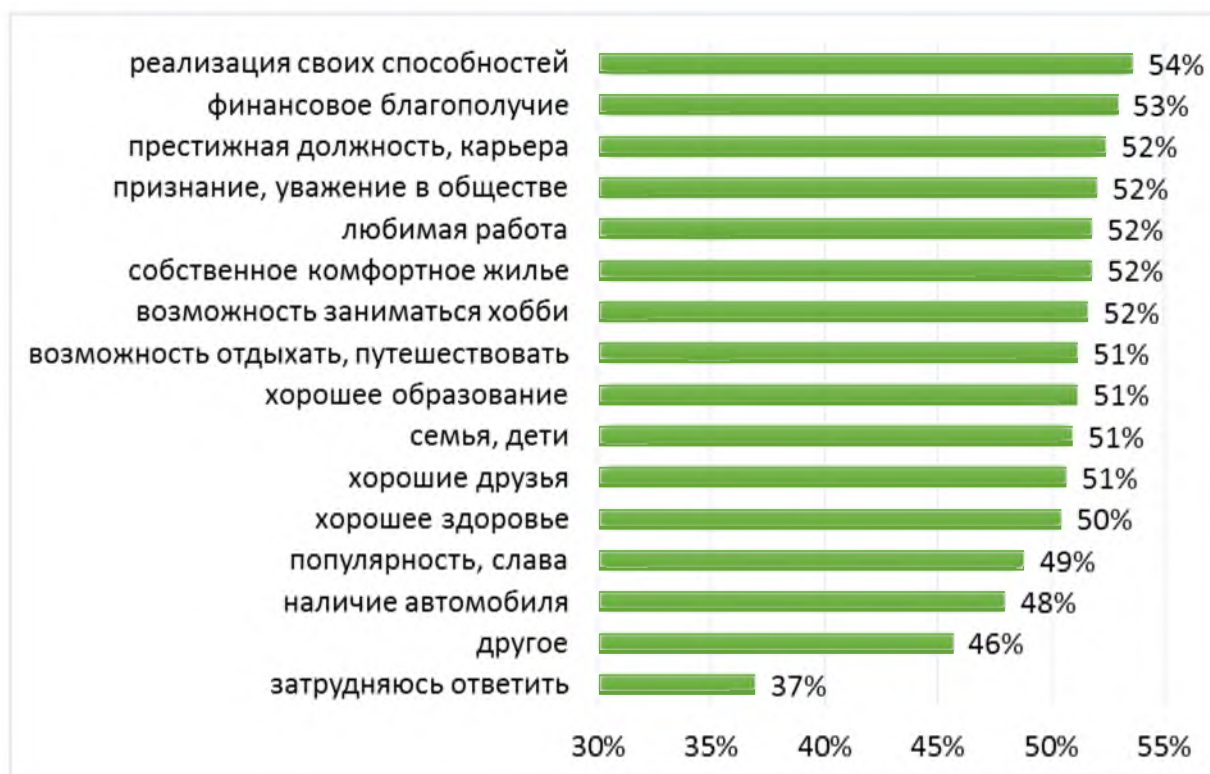


Рисунок 38. Связь среднего процента выполнения оцениваемых заданий и представлений о жизненном успехе

Самые высокие личные и метапредметные результаты продемонстрировали участники исследования, которые ориентированы на самореализацию, финансовое благополучие и возможность заниматься любимым занятием.

Самые низкие личные и метапредметные результаты показали участники исследования с несформированными ценностными установками, то есть те, которые из предложенных вариантов выбрали «затрудняюсь ответить» (их результат составляет в среднем 37%).

3.5. Травля и буллинг

Участникам исследования было предложено ответить на вопрос о том, насколько часто с ними в школе происходят случаи травли, эмоционального или физического насилия. Подавляющее большинство указали, что ничего подобного в школе с ними не происходит. Однако ряд участников указали и тот факт, что до нескольких раз в неделю они в школе подвергаются буллингу, травле, оскорблениям.

Таблица 18. Различные виды буллинга

Формы буллинга	Как минимум 1 раз в неделю		1-2 раза в месяц		Несколько раз в год		Никогда	
	6 кл.	8 кл.	6 кл.	8 кл.	6 кл.	8 кл.	6 кл.	8 кл.
Надо мной смеялись или меня обзывали	18%	11%	11%	8%	22%	22%	49%	59%
Не держали меня в курсе школьных дел	15%	12%	12%	10%	19%	22%	54%	56%
Не приглашали меня участвовать в играх или каких-либо делах	12%	9%	10%	8%	19%	18%	58%	64%
Обо мне говорили неправду, распространяли сплетни	12%	7%	13%	9%	24%	24%	51%	60%
Причиняли мне боль (например, ударили, толкнули и др.)	12%	6%	11%	6%	22%	18%	54%	70%
Забирали или портили/ломали мои вещи	7%	4%	7%	5%	20%	18%	66%	74%
Заставляли меня сделать то, что я не хотел(а) делать	5%	3%	5%	3%	10%	9%	79%	85%
У меня что-то украли	5%	2%	4%	2%	15%	13%	76%	82%
Угрожали мне	5%	2%	5%	2%	10%	7%	80%	89%

Почти две трети (62%) шестиклассников и около половины (46%) восьмиклассников отметили, что они подвергаются хотя бы одной из форм буллинга не реже одного-двух раз в месяц, 10% шестиклассников и 5% восьмиклассников отметили пять или более форм травли. Поскольку приведенные данные основываются на добровольных заявлениях школьников, можно предположить, что определенное количество детей не решились признаться в том, что они являются жертвами травли (буллинга). Поэтому реальные масштабы насилия в школах могут быть большими.

Условно невысокий процент респондентов, отметивших применение к ним тех или иных форм травли (буллинга), не должен вводить в заблуждение. Если 5% респондентов утверждают, что им угрожают раз в неделю, очевидно, в каждом классе есть ребенок, подвергающийся травле и играющий роль «жертвы». Особенностью данного проявления деструктивного поведения является наличие «жертвы» при распределении других ролей в группе.

При этом исследование показывает строгую связь между средним процентом выполнения работы и тем, подвергается обучающийся тем или иным формам травли в школе или нет.

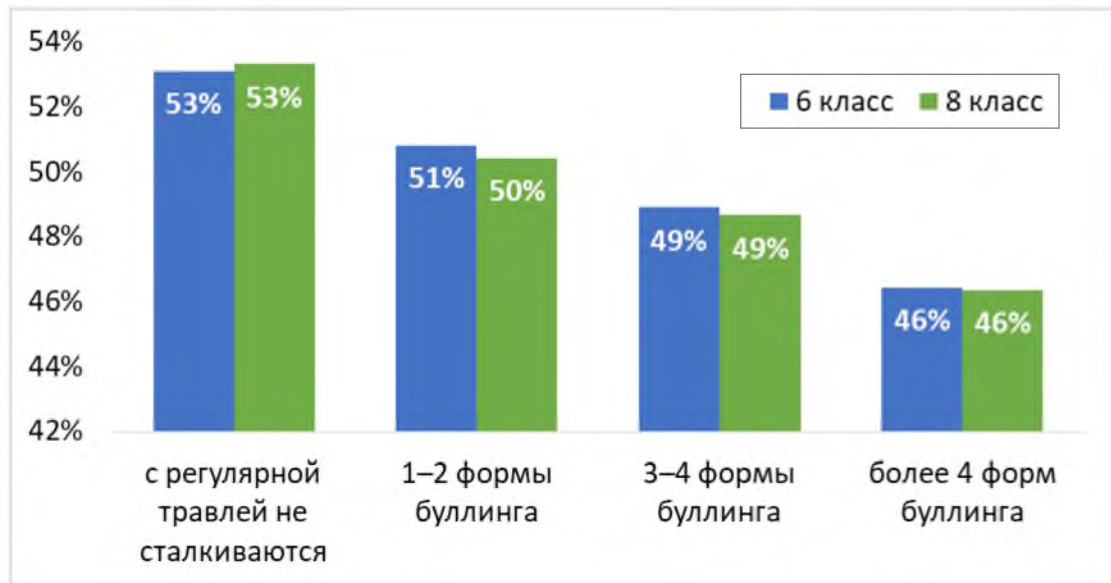


Рисунок 39. Связь среднего процента выполнения оцениваемых заданий и числа названных форм буллинга, случающегося не реже нескольких раз в месяц

Чуть более половины участников исследования полагают, что если в школе случится какая-либо ситуация агрессивного буллинга, наблюдатели встанут на сторону того, кого обижают. Однако каждый десятый все-таки уверен, что в их школе большинство будет поддерживать нападающую сторону, агрессора.

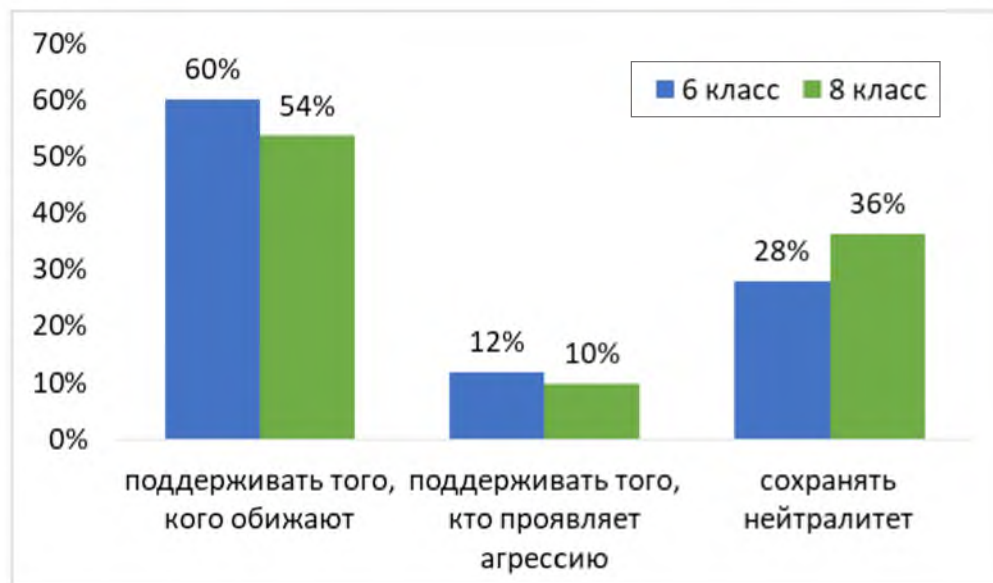


Рисунок 40. Как Вы считаете, если бы была ситуация травли, буллинга в Вашей школе, то большинство наблюдателей стали бы...

При кажущемся превалировании готовности защитить жертву ситуация, при внимательном рассмотрении, выглядит иначе. Во-первых, позиция «наблюдатели встанут на сторону того, кого обижают», не обязательно предполагает активные действия. Во-вторых, следует делать определенную поправку на «приукрашивание будущей реальности», в-третьих, процент респондентов, утверждающих, что в их школьных коллективах будут

поддерживать тех, кто проявляет агрессию, совпадает (частично даже превосходит) с процентом тех, кто чувствует себя в роли «жертвы» (см. таблицу 17).

Несколько более высокие (хоть и незначительно) результаты исследования показали те обучающиеся, кто полагает, что большинство в школе будет поддерживать обижаемого.

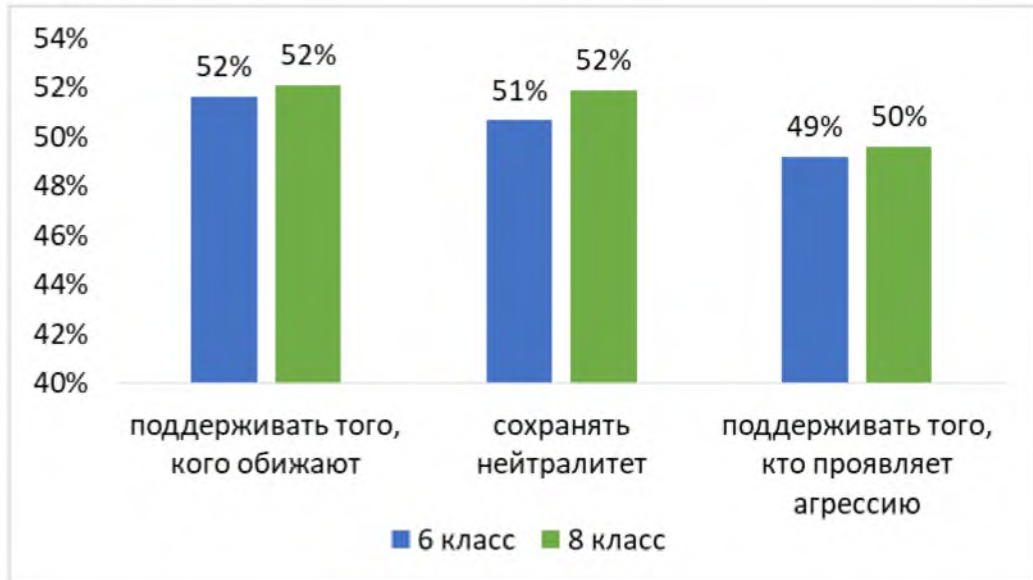


Рисунок 41. Связь среднего процента выполнения оцениваемых заданий и оценки реакции обучающихся школы на ситуацию травли, буллинга

Почти 90% восьмиклассников полагают, что учителя и администрация их школы прикладывают усилия для предотвращения ситуаций буллинга.



Рисунок 42. Представления обучающихся 8 классов о стремлении учителей и администрации школы к тому, чтобы ситуации буллинга случались в школе реже

Здесь мы вновь видим, что индикатор указывает на нерешенность проблемы. Не говоря о том, что формулировки «практически не стараются» и «совсем не стараются» семантически настолько близки, что мы вполне можем суммировать процент ответов по

данным вопросам, позиция «да, стараются в некоторой степени» должна быть также отнесена к негативной оценке школьной ситуации. Получается, что 42% респондентов видят эту проблему в своей школе. К тому же формулировка «да, очень стараются» дает оценку направленности действий учителей и администрации школы, что само по себе неплохо, но вполне допускает наличие буллинга в школе и не определяет результативности этих действий.

При этом результаты исследования связаны с этими представлениями – лучшие результаты показывают те обучающиеся, кто уверен в значительных усилиях школы по предотвращению случаев травли.

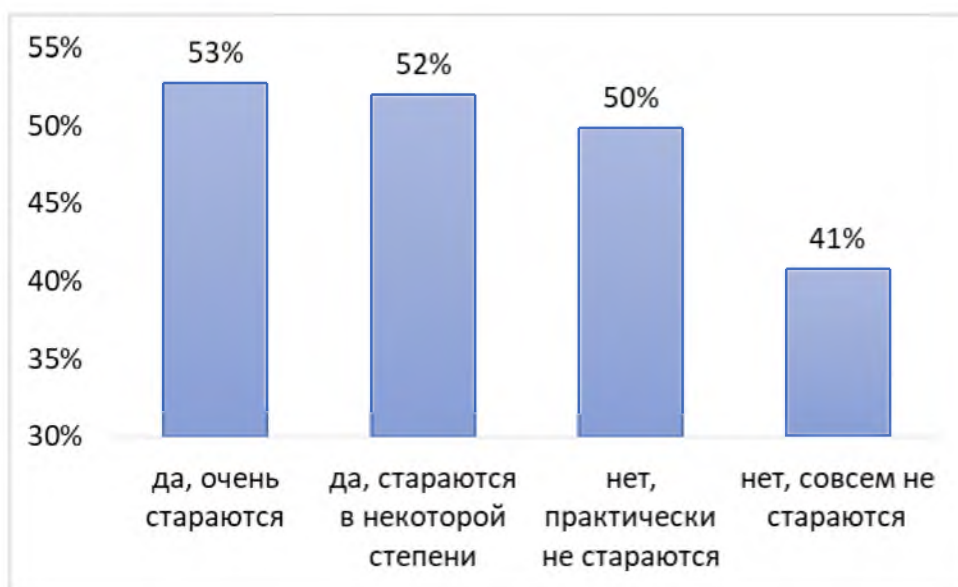


Рисунок 43. Связь среднего процента выполнения оцениваемых заданий и оценки восьмиклассников усилий учителей и администрации по предотвращению травли

Все это говорит о необходимости вернуться к рассмотрению полученных данных, постараться выявить в процессе анализа связи не только внутри рассматриваемого блока, но и с другими модулями исследования. Например, отношение респондента к моральному идеалу и его позиции в рассматриваемой теме.

Установленная зависимость среднего процента выполнения оцениваемых заданий и оценки (фиксации) тех или иных форм травли (буллинга) наглядно демонстрирует влияние комфортного психологического и морального состояния школьника на его готовность и способность решать интеллектуальные задачи, что, несомненно, влияет на качество образования.

Относительно блока «Травля и буллинг» нужно внести определенные коррективы в используемый в НИКО инструментарий. Включить в разные разделы вопросы, позволяющие не только констатировать наличие или степень распространенности данного явления, но и выявить видение подростками путей его преодоления. Использовать вопросы, раскрывающие видение, оценку и отношение школьников к действиям родителей в ситуациях, связанных с деструктивными проявлениями.

3.6. Обучающиеся – пользователи социальных сетей

Половина участников исследования очень редко или почти никогда не размещают личную информацию в социальных сетях (в том числе и потому, что не пользуются ими). Но при этом не реже нескольких раз в неделю делятся информацией от собственного имени 22% шестиклассников и 17% восьмиклассников.



Рисунок 44. Как часто Вы что-то публикуете в социальных сетях от своего имени?

Интересно, что лучшие результаты выполнения работы показывают те участники, кто хоть и не очень часто – 1–4 раза в месяц, но все же публикует информацию в социальных сетях: в среднем они достигли 53% выполнения заданий. Те же обучающиеся, кто никогда не пользуется социальными сетями или, наоборот, проявляет очень высокую активность, показывают значительно более низкие результаты.

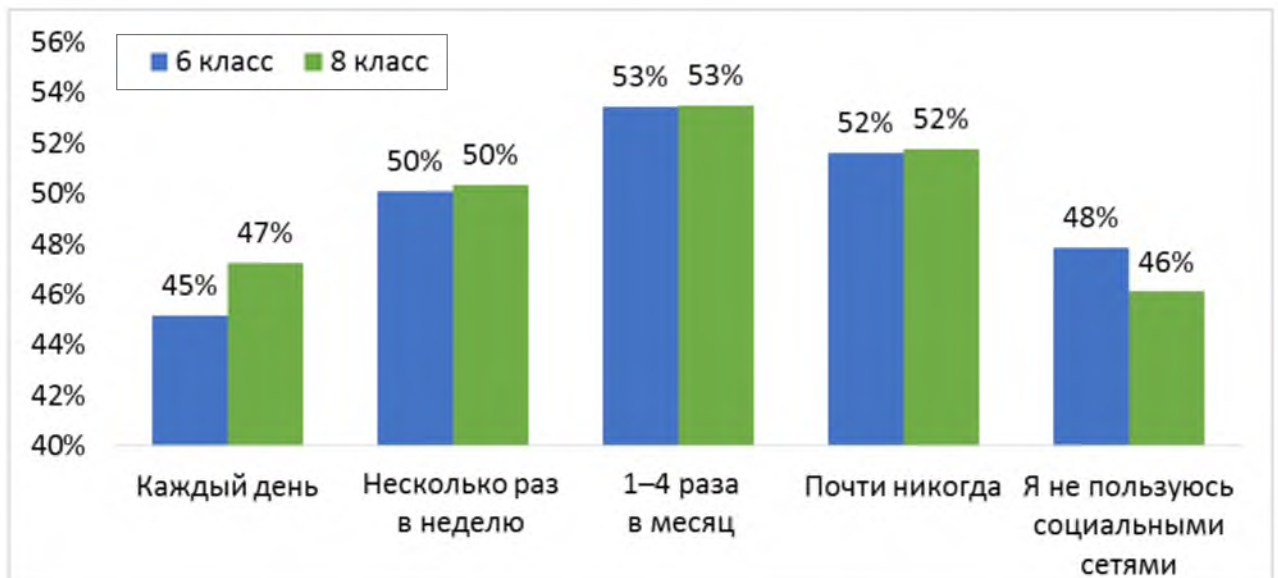


Рисунок 45. Связь среднего процента выполнения оцениваемых заданий и регулярности публикации информации в социальных сетях

4. Шкалы мотивационных профилей

На основании ответов на вопросы анкеты и ряда неоцениваемых вопросов теста метапредметных результатов были сформированы шкалы, которые позволяют проанализировать результаты участников исследования по тесту в соотнесении с особенностями их личностно-мотивационной сферы. Включение вопросов в шкалы изначально определялось гипотезами о возможной операционализации мотивов школьников при помощи использовавшегося в исследовании инструментария. Содержательное различие психологических конструктов, репрезентируемых шкалами, подтверждалось с помощью факторного анализа ответов на вопросы, формирующие показатели по шкалам, и результирующих показателей по шкалам.

Разные шкалы включают также разное число вопросов: от одного до семи. За соответствующий содержанию шкалы ответ присваивалось по 1 баллу, затем результат каждого участника исследования по включенным в шкалу вопросам суммировался. Для удобства анализа показатели по шкалам были преобразованы в дихотомические переменные: признак мотивационного профиля выражен или слабо выражен (не выражен). Критерий высокой выраженности признаков мотивационного профиля устанавливался таким образом, чтобы участники исследования дали соответствующие признаку ответы на не менее половины вопросов, включенных в шкалу, а также, если это возможно³, группа с выраженным признаком составляла менее половины выборки.

Таблица 19. Описание мотивационных профилей

Условное название	Содержание шкалы	Критерий преобразования в дихотомию
<i>Познаватель</i>	В. 1 анкеты: в школе больше всего нравится обсуждать на уроках интересные вопросы, участвовать в дискуссиях; писать сочинения, эссе; проводить опыты; В. 7 анкеты: используют Интернет для поиска информации; В. 10 анкеты: при подготовке домашнего задания пользуются тематическими сайтами, видеолекциями, научно-популярными видеороликами, энциклопедиями в Интернете («Википедия», Youtube и т. д.)	Минимум 3 балла из 5
<i>Знайка</i>	В. 1 анкеты: в школе больше всего нравится узнавать на уроках что-нибудь новое; решать задачи (по математике, физике...); В. 10 анкеты: при подготовке домашнего задания	Минимум 3 балла из 5

³ Исключение составляют шкалы «Дружелюбный» и «Самостоятельный». В первом случае более 50% выборки дали соответствующие содержанию шкалы ответы. Во втором случае вопросы о дополнительном образовании не применимы ко всей выборке, поэтому решено было не включать все три вопроса в качестве необходимого условия для достижения критерия выраженности признака, представленного в шкале.

Условное название	Содержание шкалы	Критерий преобразования в дихотомию
	<p>пользуются бумажными энциклопедиями, справочниками, словарями, научной (научно-популярной) литературой;</p> <p>В. 12 анкеты: интересно читать исторические произведения;</p> <p>научно-популярную литературу</p>	
<i>Читатель</i>	<p>В. 2 анкеты: в свободное время предпочитает читать интересные книги;</p> <p>В. 12 анкеты: отмечено минимум два жанра из следующего списка:</p> <p>сказки, детская литература, исторические произведения, произведения об известных людях, произведения о природе, произведения о моих сверстниках, произведения о любви, стихи, научно-популярная литература;</p> <p>В. 5 (6 класс)/В. 7 (8 класс) теста метапредметных результатов:</p> <p>(совершенно) не согласен, что читает только тогда, когда вынужден это делать;</p> <p>(совершенно) согласен, что чтение это любимое занятие (задание 7)</p>	Минимум 3 балла из 4
<i>Артист</i>	<p>В. 1 анкеты: в школе больше всего нравится организовывать праздники и другие коллективные мероприятия;</p> <p>участвовать в концертах, спектаклях, представлениях (танцевать, петь, играть на музыкальных инструментах);</p> <p>В. 2 анкеты: в свободное время предпочитает заниматься творчеством (петь, рисовать, исполнять музыку, заниматься рукоделием, мастерить что-то и т. д.)</p>	Минимум 2 балла из 3
<i>Юзер</i>	<p>В. 2 анкеты: в свободное время предпочитает просматривать ленты социальных сетей;</p> <p>общаться в социальных сетях и мессенджерах;</p>	Минимум 5 баллов из 7

Условное название	Содержание шкалы	Критерий преобразования в дихотомию
	<p>В. 6 анкеты: пользуется смартфоном для доступа в Интернет;</p> <p>В. 7 анкеты: использует Интернет для общения, для поиска информации, для просмотра видео;</p> <p>В. 8 анкеты: сразу просматривает и отвечает на сообщения, приходящие на смартфон на уроке</p>	
<i>Спортсмен</i>	<p>В. 1 анкеты: в школе больше всего нравится играть в спортивные игры, заниматься физкультурой;</p> <p>В. 2 анкеты: в свободное время предпочитает играть в спортивные игры, заниматься спортом</p>	2 балла из 2
<i>Сорвиголова</i>	<p>В. 1 анкеты: в школе не нравится решать задачи (по математике, физике...); не нравится писать сочинения, эссе;</p> <p>В. 2 анкеты: в свободное время не любит читать;</p> <p>В. 10 анкеты: при подготовке домашнего задания пользуется готовыми домашними заданиями: решенными задачами, сочинениями, рефератами;</p> <p>В. 11 анкеты: смотрит телевизор каждый день</p>	Минимум 4 балла из 5
<i>Незнайка</i>	<p>В. 1 анкеты: в школе ничто особенно не нравится, не отмечен ни один из видов школьных занятий</p>	1 балла из 1
<i>Прилежный</i>	<p>В. 1 анкеты: в школе больше всего нравится узнавать на уроках что-нибудь новое;</p> <p>В. 7 анкеты: использует Интернет для учебы;</p> <p>В. 8 анкеты: сразу не просматривает и не отвечает на сообщения, приходящие на смартфон до перемены;</p> <p>В. 10 анкеты: при подготовке домашнего задания пользуется учебной информацией, предоставленной учителями на сайте школы;</p> <p>В. 11 анкеты: смотрит телевизор не каждый день, никогда или почти никогда</p>	Минимум 4 балла из 5
<i>Творческий</i>	<p>В. 1 анкеты: в школе больше всего нравится делать что-то своими руками, мастерить, заниматься рукоделием;</p> <p>В. 2 анкеты: в свободное время предпочитает заниматься творчеством (петь, рисовать,</p>	2 балла из 2

Условное название	Содержание шкалы	Критерий преобразования в дихотомию
	исполнять музыку, заниматься рукоделием, мастерить что-то и т. д.)	
<i>Дружелюбный</i>	В. 1 анкеты: в школе больше всего нравится общаться с друзьями; В. 2 анкеты: в свободное время предпочитает гулять и общаться с друзьями	2 балла из 2
<i>Самостоятельный</i>	В. 10 анкеты: при подготовке домашнего задания не пользуются готовыми домашними заданиями: решенными задачами, сочинениями, рефератами; В. 4 анкеты: сам определился с выбором кружков, секций; В. 5 анкеты: когда в школе задают проект, родители либо никак не участвуют в выполнении проекта, либо советуют или подсказывают, но задание выполняет сам ученик	Минимум 2 балла из 3
<i>Геймер</i>	В. 2 анкеты: в свободное время предпочитает играть в компьютерные игры; В. 7 анкеты: использует Интернет для игр	2 балла из 2

Возрастная динамика мотивации (от 6-го к 8 классу) характеризуется следующими чертами:

- Растет доля детей с относительно более развитой саморегуляцией и навыками целеполагания, ответственным отношением к учебе. В частности, доля профиля «Самостоятельный» выросла на 10%: с 61 до 71%. Доля профиля «Прилежный» растет с 40 до 47%.
- Происходит рост выраженности мотивации к самостоятельному познанию и осмыслению мира, что отражается в росте по профилю «Познаватель» с 37 до 45%.
- Растет вовлеченность детей в использование Интернета, соцсетей для общения и получения информации как в познавательных, так и в рекреационных целях; рост по профилю «Юзер» с 33 до 41%.
- Одновременно с 6-го по 8 класс происходит уменьшение вовлеченности детей в деятельность, относящуюся к внешкольным занятиям, хобби. Доля увлеченных рукоделием (профиль «Творческий»), снижается с 30 до 15%. Доля детей, ориентированных на участие в художественной самодеятельности, организации и участии во внеклассных мероприятиях (профиль «Артист»), снижается с 32 до 21%. Доля «Спортсменов» снижается с 37 до 28%. Сужается группа детей, ориентированных на углубленное освоение академических предметов (профиль «Знайка»): с 24 до 19%. Снижается интерес к чтению: с 35 до 33%. Это касается как жанров, включенных в определение шкалы «Читатель» (сказки, детская литература, исторические произведения, произведения об известных людях, произведения о природе,

произведения о моих сверстниках, произведения о любви, стихи, научно-популярная литература), так и более развлекательных и одновременно более популярных среди детей жанров, таких как фантастика, приключения и детективы.

- Значимость общения для учеников 6 и 8 классов остается высокой и практически не меняется (65 и 63% относящихся к профилю «Дружелюбный» соответственно)
- Не меняется доля детей, слабо мотивированных, избегающих активной познавательной деятельности в учебе (профиль «Сорвиголова» – 25%), а также наименее адаптированных к школе детей, у которых школа в целом вызывает отторжение (профиль «Незнайка» – 2%).

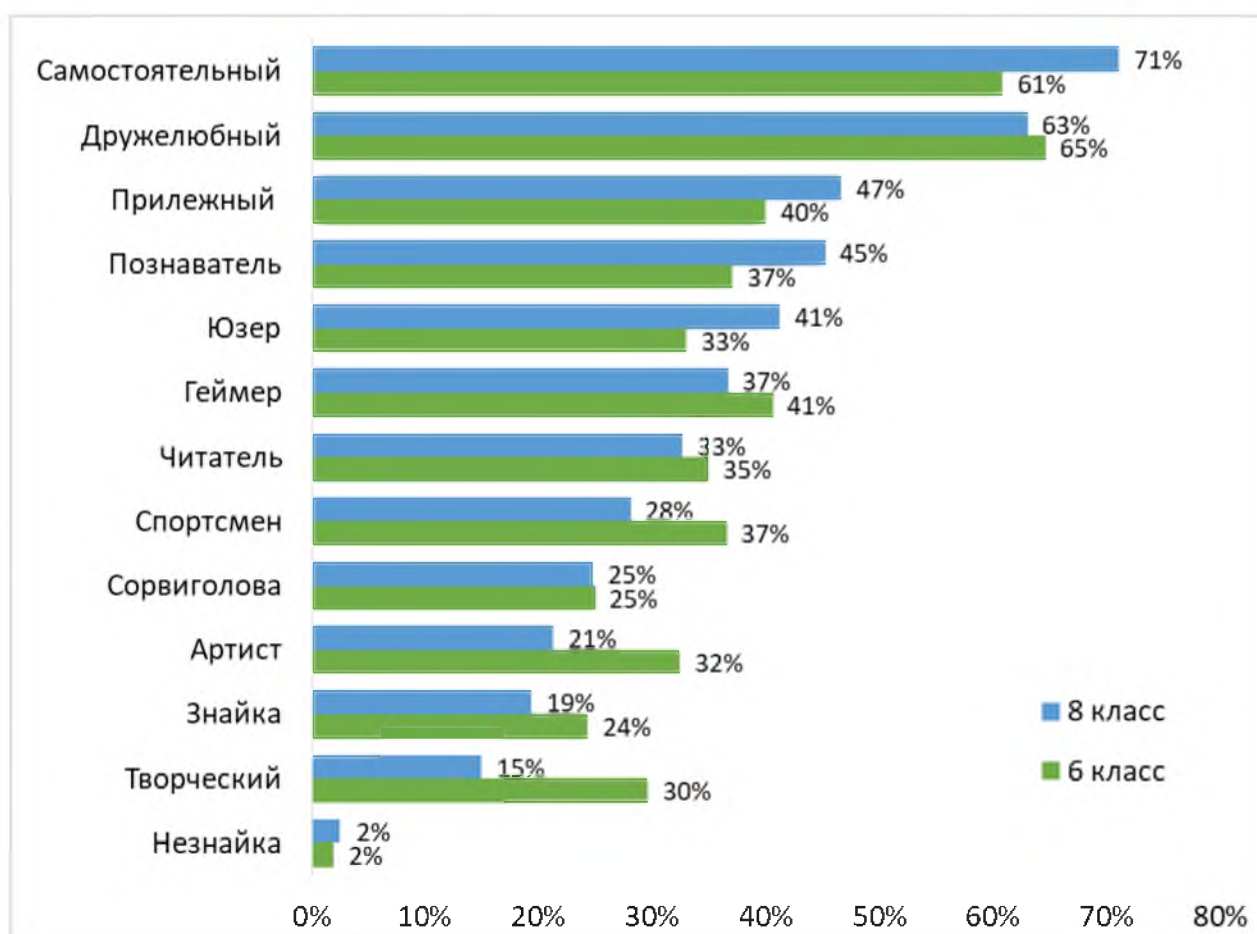


Рисунок 46. Доля мотивационных профилей учеников по классам

Для дальнейшего анализа используются профили, по которым были получены наиболее отличающиеся от средних результаты.

4.1. Связь особенностей мотивации с метапредметными результатами школьников

По большинству выделенных мотивационных профилей происходит улучшение показателей по тесту метапредметных результатов от 6-го к 8 классу. Особенно выражена возрастная динамика в группе, относящейся к профилям «Читатель» и «Знайка», – на 2 процентных пункта среднего процента выполнения заданий. Среди обучающихся, относимых к мотивационным профилям «Юзер» и «Спортсмен», возрастная динамика

метапредметных результатов практически не выражена. А в случае профиля «Незнайка» с возрастом наблюдается снижение среднего процента выполнения метапредметных заданий.

Наивысшие метапредметные результаты показывают дети, относящиеся к мотивационным профилям «Читатель» (средний результат в 8 классе 57%), «Познаватель», «Знайка» и «Артист» (средний результат в 8 классе – 56%), а наиболее низкие результаты – дети, относящиеся к профилям «Сорвиголова» и «Незнайка» (48 и 44% соответственно в 8 классе).

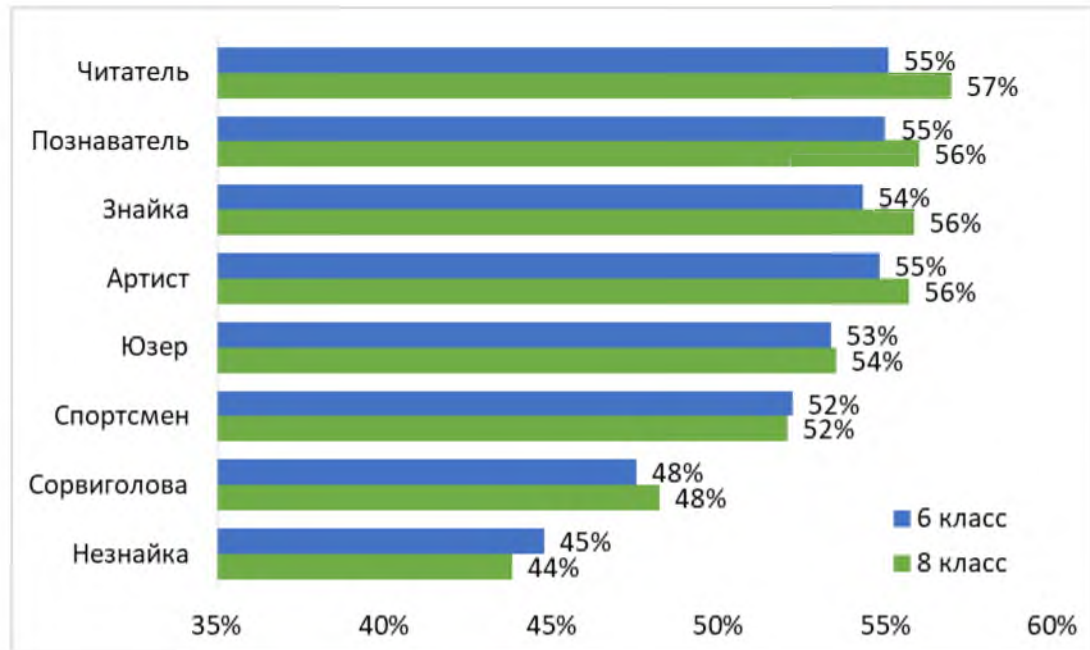


Рисунок 47. Средний процент выполнения заданий по мотивационным профилям

Обнаруживается прямая зависимость между показателями по шкалам «Познаватель», «Знайка», «Читатель» и метапредметными результатами. При этом наиболее выражена связь результатов по тесту и характеристик профиля «Познаватель»: в 6 классе средний показатель по тесту составляет 42% при минимальном по данной шкале балле и 57% при максимальном, в 8 классе разрыв между группами с минимальным и максимальным баллом по шкале увеличивается до 18 процентных пунктов, соответствующие показатели составляют 41% и 59%. Таким образом, с возрастом роль познавательной мотивации, активного осмысления информации, представленных в шкале «Познаватель», становится более значимой для развития метапредметных навыков и психических функций, на которых они основаны.

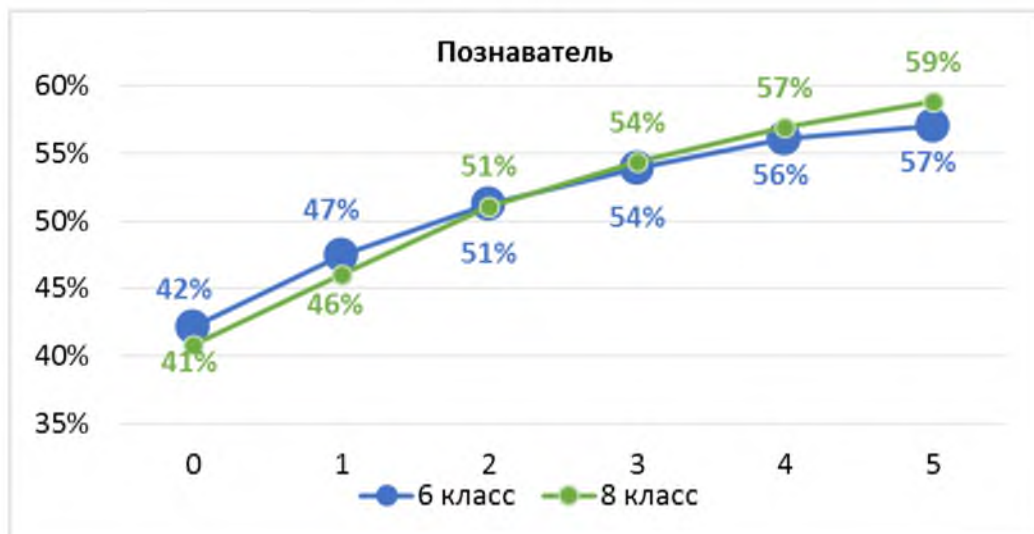


Рисунок 48. Познаватель: средний процент выполнения заданий в соотношении с баллами по шкале мотивационного профиля



Рисунок 49. Знайка: средний процент выполнения заданий в соотношении с баллами по шкале мотивационного профиля

Результаты по шкале «Знайка» также напрямую связаны с успешностью в решении метапредметных задач, однако эта связь менее выражена, чем в случае со шкалой «Познаватель». В 6 классе средний процент выполнения метапредметного теста варьируется от 48% при минимальной выраженности показателя по шкале «Знайка» до 56% при максимальной. В 8 классе разрыв между минимальными и максимальными показателями по данной шкале по уровню метапредметных результатов увеличивается до 11 процентных пунктов: 48 и 59%. Таким образом, ориентация на академическое развитие также способствует прогрессу в сфере метапредметных результатов.

Сходные тенденции выявляются и в отношении результатов по шкале «Читатель». Дети, интересующиеся разнообразной литературой, любящие читать, показывают лучшие метапредметные результаты.

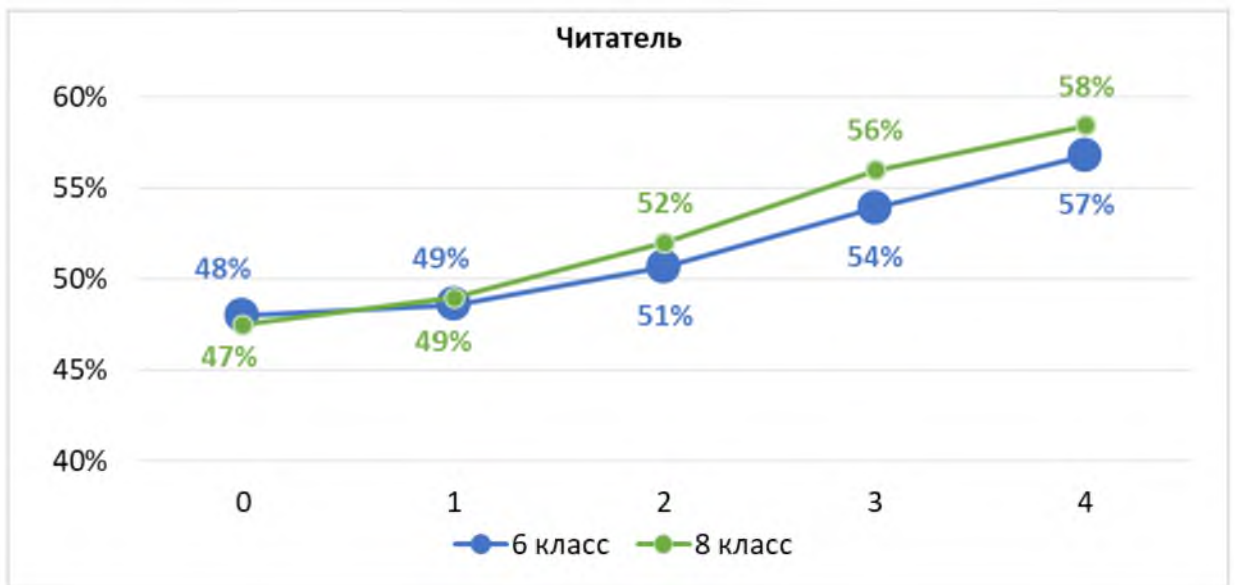


Рисунок 50. Читатель: средний процент выполнения заданий в соотношении с баллами по шкале мотивационного профиля

Происходящая с возрастом активизация использования Интернета, общения в соцсетях и мессенджерах дает неоднозначные результаты, в зависимости от степени вовлеченности детей в эти практики. В первой части шкалы «Юзер» происходит рост метапредметных результатов – относительно небольшой опыт использования Интернета связан с лучшими результатами, чем полный отказ от использования Интернета (или невозможность его использовать). Примерно с середины данной шкалы (3-4 балла), метапредметные результаты выходят на плато и даже незначительно снижаются к концу шкалы (7 баллов) – избыточная погруженность в Сеть приводит к обратным учебным результатам.

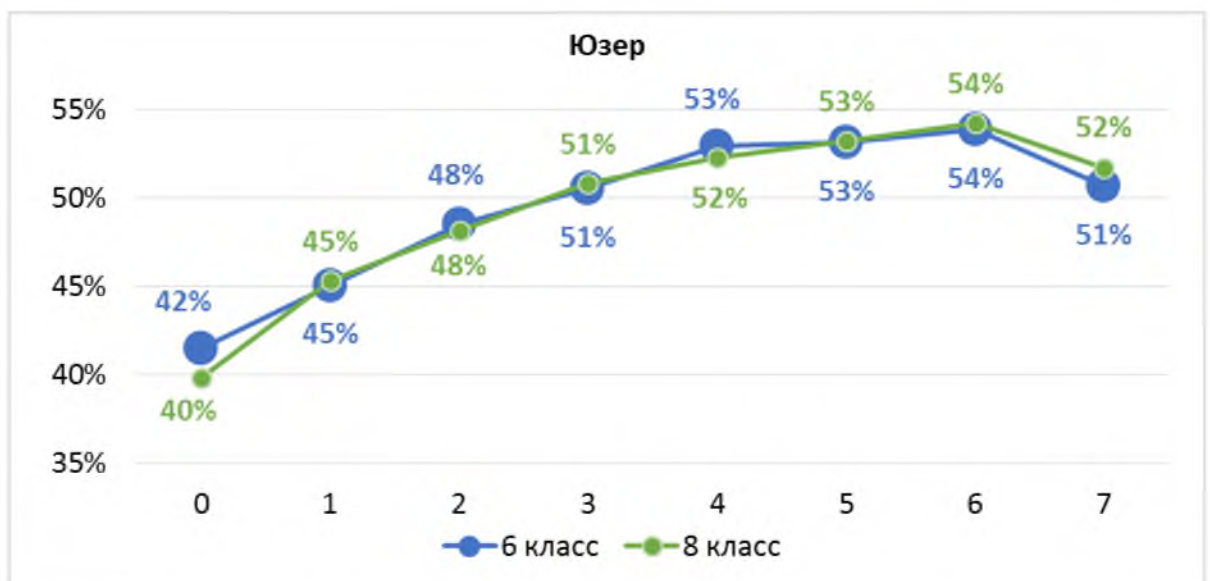


Рисунок 51. Юзер: средний процент выполнения заданий в соотношении с баллами по шкале мотивационного профиля

Пассивная установка в учебе, слабая выраженность познавательной мотивации и склонность к формальному выполнению школьных требований, представленные в шкале «Сорвиголова», отрицательно влияют на метапредметные результаты, что демонстрирует рисунок ниже. Отметим, что высокие значения по этой шкале дают не настолько плохие результаты по метапредметному тесту, как минимальные показатели по шкалам «Познаватель» и «Юзер». По-видимому, недостаток познавательной мотивации в случае с обучающимися, относимыми к профилю «Сорвиголова», компенсируется их другими адаптационными возможностями.

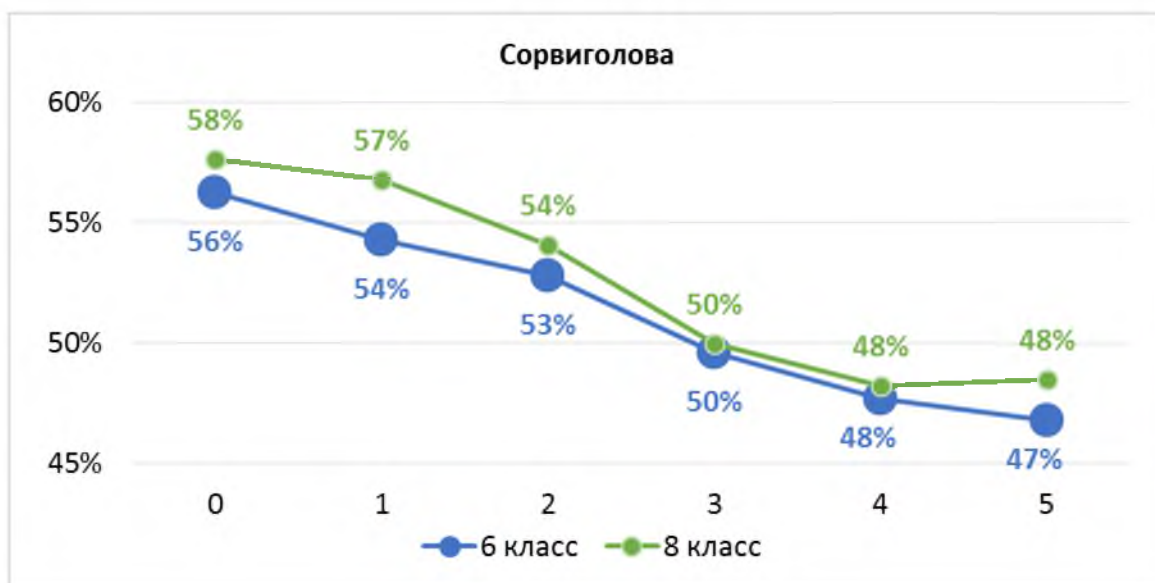


Рисунок 52. Сорвиголова: средний процент выполнения заданий в соотношении с баллами по шкале мотивационного профиля

4.2. Отношение к чтению

Интерес к чтению с возрастом несколько уменьшается у представителей разных мотивационных профилей: к 8 классу растет число тех, кто говорит, что не любит читать и не называет ни одного вызывающего интерес жанра литературы. Исключение представляют обучающиеся, отрицательно настроенные по отношению к школе, относимые к профилю «Незнайка». У них от 6-го к 8 классу наблюдается снижение доли тех, кто не любит читать, с 45 до 36%.

Доля детей, не любящих читать, минимальна среди «Знаек» и максимальна среди «Незнаек». К группе риска по этому показателю также относятся обучающиеся, получившие высокие баллы по шкалам «Сорвиголова», «Юзер» и «Спортсмен». К 8 классу в этих группах доля не любящих чтение и не интересующихся никакими жанрами литературы обучающихся составляет соответственно 20%, 13% и 10%. Таким образом, увлечения просмотром телевизора, серфингом и общением в Интернете и спортом могут конкурировать с чтением книг.

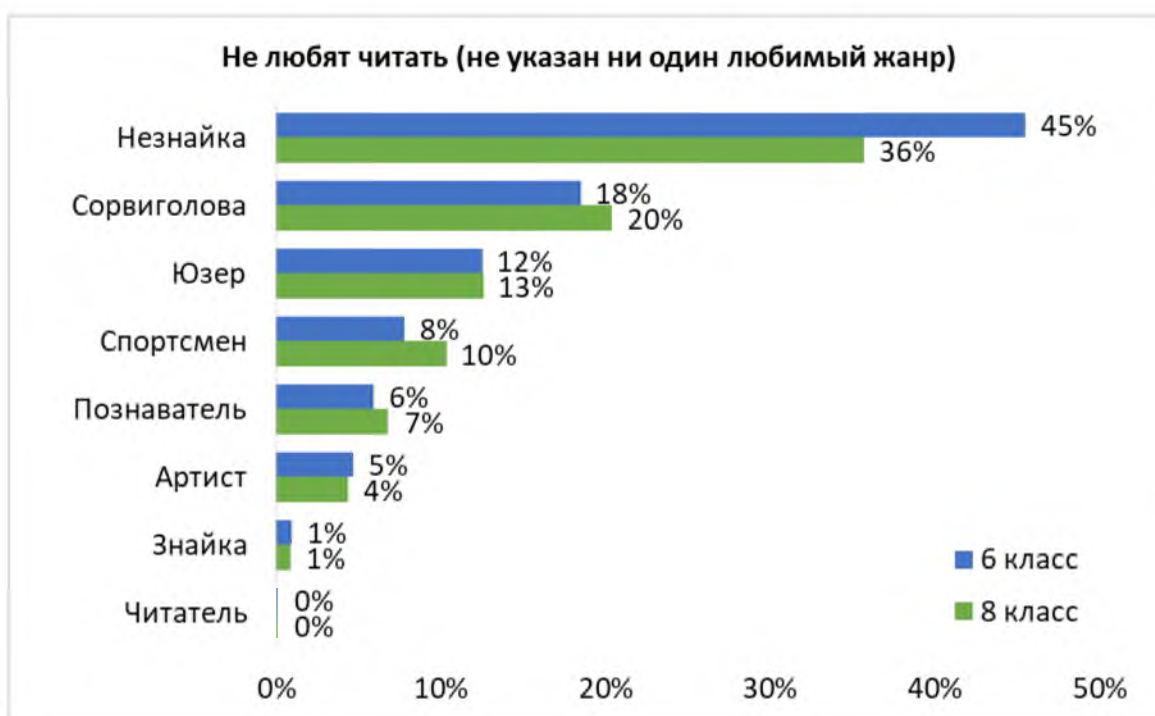


Рисунок 53. Доля тех, кто не любит читать

4.3. Выбор профессии

Чаще других в качестве сферы, в которой они бы хотели работать, представители всех выделенных для анализа мотивационных профилей называли такие сферы, как военная служба/служба в МЧС, полиция/прокуратура/суд, медицина, дизайн, ремесло, народные промыслы. Информационные технологии и программирование входят в пятерку наиболее интересующих подростков потенциальных сфер деятельности для всех мотивационных профилей в обеих включенных в исследование возрастных группах, за исключением представителей профиля «Артист» в 8 классе, которые чаще отдают предпочтение СМИ и журналистике.

С возрастом среди представителей всех мотивационных профилей уменьшается число тех, кто указал, что еще пока не знает, в какой сфере хочет работать, и не выбрал ни одной из категорий потенциальных сфер профессиональной деятельности (см. таблицу ниже). Доля тех, кто не определился с профессией, в большинстве групп, соответствующих разным мотивационным профилям, падает от 6-го к 8 классу примерно в полтора раза. Исключение из данной закономерности и группу риска по этому параметру составляют подростки с профилем «Незнайка». В этой группе доля не определившихся со своими предпочтениями (выбравших ответ «еще пока не знаю») в 6 классе составляет 29% и в 8 классе лишь немногим меньше – 27%.

36% выборки в 6 классе и 46% в 8 классе назвали более одной привлекательных для них профессиональных сфер. Таким образом, в возрастном диапазоне от 6-го до 8 класса, хотя и уменьшается доля совсем не определившихся, также уменьшается и доля тех, кто выбрал одну профессиональную сферу. Ученики 8 класса больше, чем шестиклассники, склонны рассматривать для себя несколько возможных вариантов профессионального самоопределения. Чаще всего в качестве единственной названной профессиональной сферы в 6 классе фигурируют «другое» (60% случаев выбора этого ответа) и в целом наиболее популярные ответы: медицина (42% случаев выбора этого ответа), военная служба/служба в

МЧС (32% случаев выбора этого ответа), информационные технологии и программирование (29% случаев выбора этого ответа), дизайн, ремесла, народные промыслы (29% случаев выбора этого ответа), полиция прокуратура, суд (24% случаев выбора этого ответа). Аналогичные показатели в 8 классе составляют 52% для ответа «другое», 36% для медицины, по 27% для военной службы/службы в МЧС и информационных технологий/программирования, 24% для производства продуктов питания, 20% для сферы дизайна, ремесел и народных промыслов, 19% для полиции/прокуратуры/суда.

Такие сферы, как дизайн, ремесла, народные промыслы, полиция, прокуратура, суд, государственное управление, преподавание в школе/вузе, наука/исследования, СМИ и журналистика, производство тканей и пошив одежды, машино- и приборостроение в 8 классе чаще рассматриваются в ряду двух или трех наиболее привлекательных профессий, чем в качестве единственного варианта профессионального выбора.

Один выбор в вопросе о возможной будущей профессии реже других делают подростки, относящиеся к мотивационному профилю «Знайка». Так отвечают 40% представителей этого профиля в 6 классе и 33% в 8 классе.

Для представителей профиля «Знайка» более типично, чем для представителей других профилей, выбирать сферу науки/исследований (17% в 6 классе и 21% в 8 классе) и государственного управления (14% в 6 классе и 16% в 8 классе). Они чаще, чем в среднем по выборке, выбирают профессии во всех наиболее популярных сферах (см. таблицу ниже), очевидно, понимая, что по уровню своей подготовки могут претендовать на получение востребованных, престижных профессий.

Широкий спектр популярных профессий выбирают также представители мотивационных профилей «Познаватель», «Артист», «Читатель», а именно тех профилей, для которых, как было показано выше, характерны наиболее высокие метапредметные результаты.

Представители типа «Познаватель» чаще всего выбирают такие сферы, как полиция, прокуратура, суд, медицина и дизайн.

Представители типа «Артист» чаще других выбирают профессии, связанные с коммуникацией, работой с аудиторией. В частности, они чаще, чем кто-либо из представителей других типов, выбирают сферу преподавания в школе и вузе и сферу СМИ, журналистики. В 8 классе они чаще других выбирают работу в полиции, прокуратуре, суде.

Представители типа «Спортсмен» чаще, чем другие, видят себя в сфере военной службы и службы в МЧС. Также они чаще, чем в среднем по выборке, отдают предпочтение работе в полиции, прокуратуре, суде.

Представители типа «Творческий» чаще, чем кто-либо другой выбирают профессию в сфере дизайна, ремесла, народных промыслов. Также их интересует профессиональная реализация в медицине и полиции, суде, прокуратуре.

Таблица 20. Предпочтения в профессиональной сфере

	Профессиональная сфера	Познаватель	Знайка	Артист	Спортсмен	Незнайка	Творческий	Читатель	Сорвиголова	Юзер	В возрастной группе в целом
6 класс	военная служба/ служба в МЧС	18%	21%	16%	22%	10%	15%	17%	18%	17%	17%
	государственное управление	12%	14%	10%	11%	6%	10%	11%	8%	12%	9%
	дизайн, ремесло, народные промыслы	25%	24%	27%	17%	12%	29%	23%	15%	23%	18%
	информационные технологии и программирование	18%	20%	14%	16%	14%	15%	15%	11%	19%	14%
	медицина	22%	25%	24%	19%	7%	23%	25%	14%	17%	18%
	полиция/ прокуратура/суд	21%	23%	21%	24%	10%	20%	21%	17%	22%	18%
	преподавание в школе/вузе	8%	10%	10%	7%	1%	10%	9%	4%	7%	6%
	наука/исследования	13%	17%	11%	10%	3%	12%	13%	6%	9%	8%
	СМИ, журналистика	12%	12%	12%	9%	5%	11%	11%	7%	11%	8%
	еще пока не знаю	10%	9%	10%	13%	29%	11%	10%	18%	13%	15%
8 класс	военная служба/ служба в МЧС	20%	24%	20%	30%	13%	20%	18%	24%	19%	21%
	государственное управление	14%	16%	13%	13%	6%	11%	13%	10%	13%	11%
	дизайн, ремесло, народные промыслы	21%	21%	27%	15%	13%	33%	22%	15%	20%	17%
	информационные технологии и программирование	19%	24%	14%	17%	11%	16%	17%	12%	19%	15%
	медицина	23%	26%	26%	19%	11%	25%	27%	17%	20%	20%
	полиция/ прокуратура/суд	24%	25%	26%	26%	11%	23%	23%	21%	23%	21%
	преподавание в школе/вузе	7%	8%	9%	5%	3%	8%	8%	4%	6%	5%
	наука/исследования	13%	21%	12%	10%	6%	12%	14%	6%	10%	9%
	СМИ, журналистика	14%	15%	18%	11%	6%	14%	15%	8%	14%	9%
	еще пока не знаю	7%	5%	7%	8%	27%	7%	7%	12%	10%	11%

Для «Читателей» более, чем для всех остальных профилей, типичен выбор профессии в сфере медицины. Также относительно высока среди них доля тех, кого интересуют преподавание в школе и вузе, наука и исследования, СМИ и журналистика.

Для активных пользователей Интернета, представленных в типе «Юзер», наиболее характерна склонность к дизайну, информационным технологиям и программированию, а также работе в полиции, суде, прокуратуре.

Представители профилей «Сорвиголова» и «Незнайка» выбирали большинство профессий реже, чем другие участники исследования, и чаще говорили, что еще не знают, кем хотят быть. Высокие показатели по шкале «Сорвиголова» чаще всего определяют выбор профессиональной занятости в силовых структурах, таких как военная служба и служба в МЧС, а также полиция, прокуратура, суд.

4.4. Подверженность буллингу

Буллингу чаще других подвергались участники исследования, относящиеся к мотивационным профилям «Незнайка» и «Сорвиголова», а реже всего – относящиеся к профилям «Знайка» и «Читатель». Для всех мотивационных профилей характерно снижение частоты буллинга в 8 классе по сравнению с 6-м, что, однако, может быть проявлением большей закрытости в более старшем возрасте.

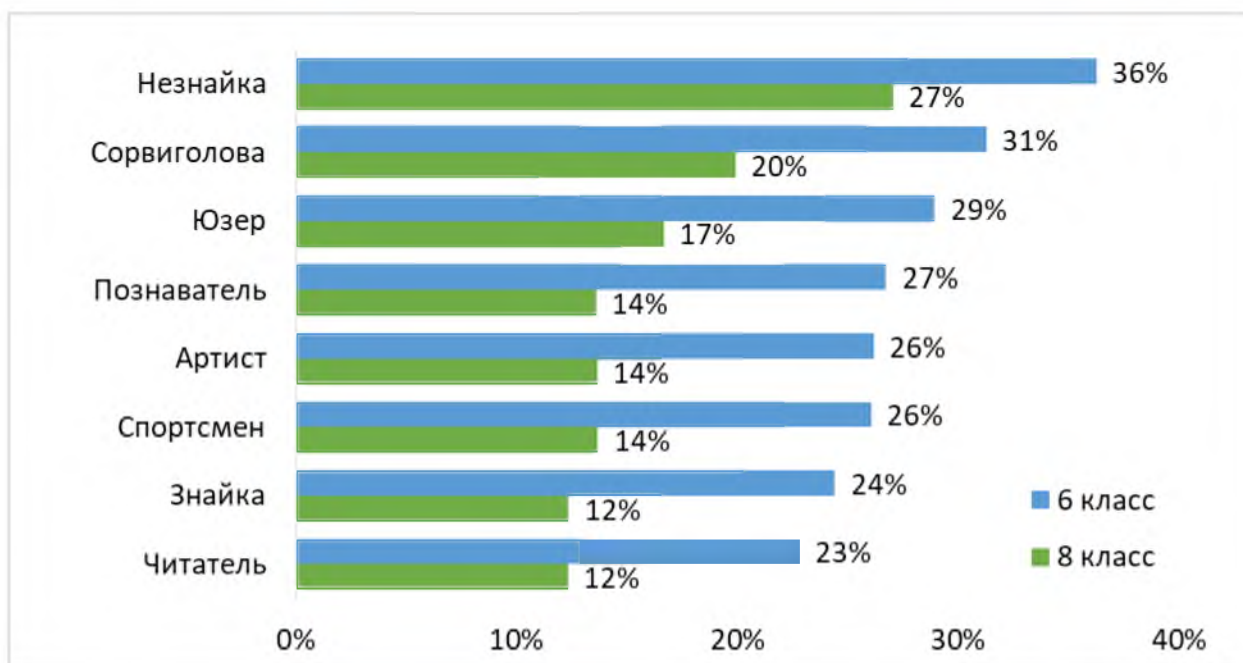


Рисунок 54. Доля участников исследования, отметивших, что подвергались в школе трем и более формам буллинга

По всем мотивационным профилям, за исключением профиля «Незнайка», прослеживается отрицательная взаимосвязь частоты буллинга с результатами по метапредметному тесту. Таким образом, в этих группах либо более низкий уровень когнитивного развития является фактором риска для буллинга, либо, напротив, опыт буллинга создает неблагоприятные условия для развития детей. Для профиля «Незнайка» указанная тенденция не характерна. Более того, среди учеников 6 класса, относящихся к этому профилю, не сталкивавшихся с регулярной травлей, средний процент выполнения

заданий по метапредметному тесту составляет 44%, а среди тех, кто стал жертвой более 4 форм буллинга, этот показатель составляет 48%. Таким образом, явление буллинга не может быть сведено к дезадаптации на почве академической неуспешности или отставания в когнитивном развитии.

4.5. Поведение в соцсетях и безопасность в Интернете

Прослеживается тенденция в большей доле тех, кто сразу, не дожидаясь перемены, отвечает на сообщения в мессенджере, и меньшей доле тех, кто не знает о сообщении до перемены или даже окончания учебного дня, среди тех, кто наиболее регулярно делает собственные публикации в соцсетях. И напротив, среди тех, кто вообще не пользуется соцсетями или почти никогда там не публикуется, доля сразу отвечающих на сообщения в мессенджере минимальна (см. рисунок ниже).



Рисунок 55. Соотношение особенностей реакции на сообщения в мессенджерах и регулярности собственных публикаций в социальных сетях

Отложенный ответ на сообщения в мессенджерах оказывается связан с большей долей правильных ответов на задание, нацеленное на выявление представлений о безопасном поведении в Сети. Среди тех, кто сразу просматривает сообщения и отвечает на них на уроке, 21% участников исследования дали полностью неверный ответ, а 28% привели 2–3 верных примера и правильно обосновали свой ответ. В группе тех, кто не знает о сообщении до перемены или даже окончания учебного дня, соответствующие показатели составляют 17 и 37%. Среди тех, кто дожидается перемены, чтобы посмотреть сообщение и ответить на него, выявляется промежуточное положение по соотношению верных и неверных ответов.



Рисунок 56. Ответ на сообщение в мессенджере и представления о безопасном поведении в Интернете (8 класс)

Связь регулярности собственных публикаций в соцсетях с результатами выполнения задания по оценке представлений о безопасном поведении в Сети демонстрирует сходную тенденцию с тем, как показатели по шкале «Юзер» оказываются связаны с результативностью по метапредметному тесту, а именно: худшие результаты показывают те, кто публикуется в соцсетях регулярно, и те, кто совсем не пользуется соцсетями. Оптимальным с точки зрения правильности представлений о безопасном поведении в Интернете оказываются редкие (1–4 раза в месяц) собственные публикации в соцсетях или почти полное их отсутствие.



Рисунок 57. Регулярность публикаций в соцсетях и представления о безопасном поведении в Интернете (8 класс)

5. Анализ результатов выполнения диагностических заданий в сопоставлении с контекстными данными об образовательной организации

В Национальных исследованиях качества образования приняли участие 20 747 обучающихся 6 классов и 20 484 обучающихся 8 классов из 58 регионов России.

Результаты оцениваются по среднему проценту выполнения диагностических заданий от максимально возможного балла, определенного для 6 класса и 8 класса отдельно.

5.1. Расположение образовательной организации

Большинство обучающихся (78,5% от общего количества обучающихся 6 класса и 77,2% от общего количества обучающихся 8 класса) обучаются в образовательных организациях, расположенных в городах и населенных пунктах городского типа; 21,5% шестиклассников и 22,8% восьмиклассников – в населенных пунктах сельского типа.

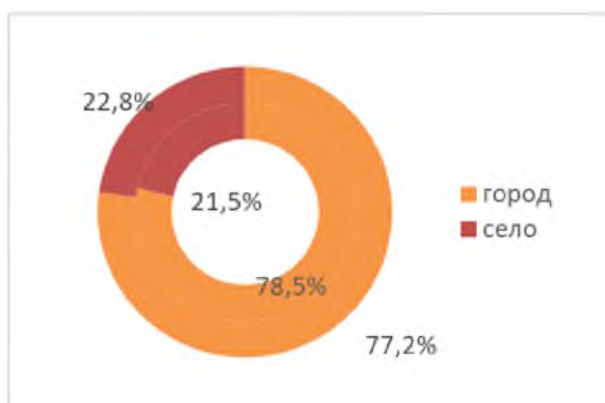


Рисунок 58. Доли участников исследования, обучающихся в разных типах населенных пунктов

Обучающиеся в сельских населенных пунктах демонстрируют более низкие результаты диагностики достижения личностных и метапредметных результатов, причем различия у шестиклассников более выражены, чем у восьмиклассников.

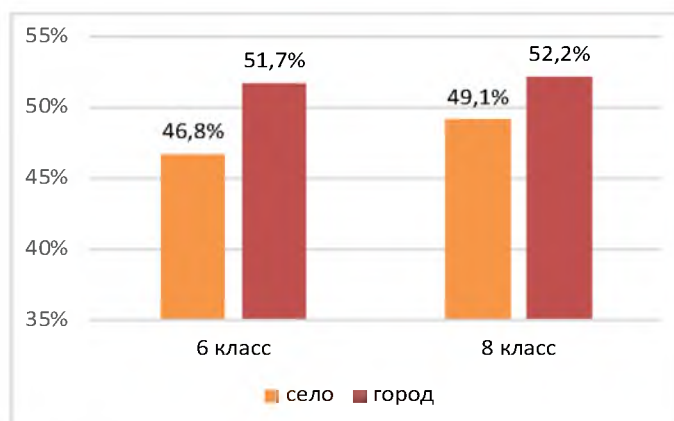


Рисунок 59. Образовательные результаты у обучающихся в сельской и городской местности

5.2. Информация о программе воспитания ОО

От общего числа обучающихся, принявших участие в исследовании, только около 1,5% обучаются в образовательных организациях, где не было бы принятой или утвержденной программы воспитания.

На рисунке ниже представлены сравнительные результаты диагностики личностных и метапредметных результатов у обучающихся в образовательной организации с принятой программой воспитания и в образовательной организации, где такой программы нет в виде принятого документа: само по себе наличие такой программы (безотносительно к активности образовательной организации в осуществлении воспитательной работы и развитию метапредметных умений обучающихся) не показывает связи с результатами диагностики обучающихся.

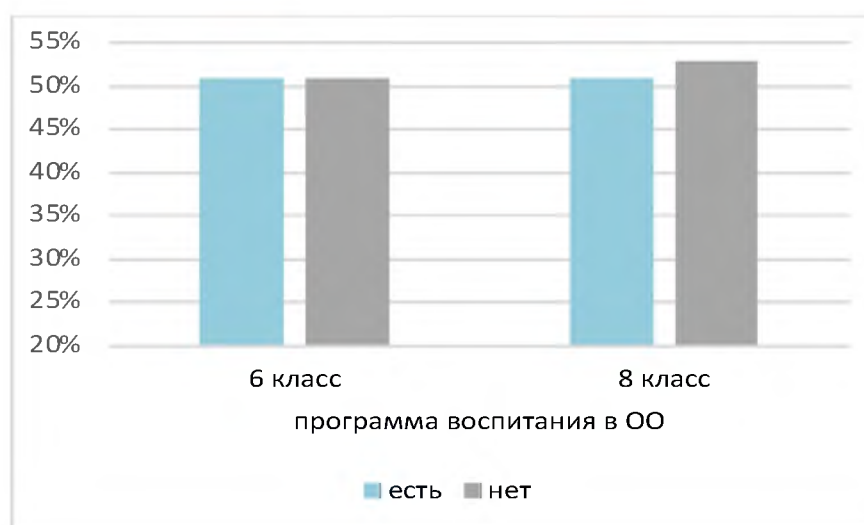


Рисунок 60. Результаты диагностики у обучающихся в ОО с принятой программой воспитания и без нее

В анкете образовательной организации был вопрос, посвященный использованию имеющихся помещений для воспитательной работы: «Какие помещения и объекты школьной и пришкольной территории используются в организации воспитательного процесса?». Образовательные организации могли выбрать один или несколько пунктов одновременно из следующих вариантов ответов: актовый зал, библиотека, классная комната, доска почета, школьный мемориал.

Большинство (69%) обучающихся, принявших участие в диагностике достижения личностных и метапредметных результатов, обучаются в образовательных организациях, указавших 4 и 5 помещений, которые имеются в школе и используются для воспитательной работы; еще 26% – в образовательных организациях, указавших три помещения. В организациях, выбравших 1–2 помещения, используемых в воспитательной работе, обучаются менее 5% обучающихся. Однако результаты обучающихся в части достижения личностных и метапредметных результатов (см. рисунок ниже) не различаются в школах, использующих разное количество или разные типы помещений в воспитательной работе.

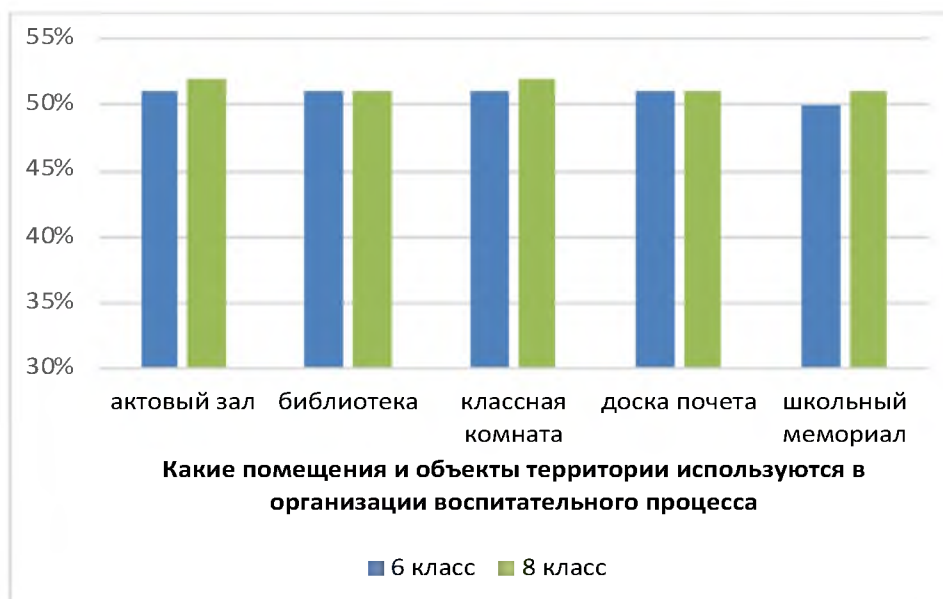


Рисунок 61. Результаты обучающихся и используемые для воспитательной работы помещения и объекты ОО

В анкете образовательные организации также выбирали, какие информационные ресурсы используются в организации воспитательного процесса: интранет, школьный телеканал, школьное радио, печатная газета/журнал, интернет-издание, школьный блог, авторский интернет-блог. Образовательные организации могли выбрать один или несколько вариантов из предложенных.

Более 60% участников исследования обучаются в образовательных организациях, указавших не более 2 видов информационных ресурсов, используемых в воспитательной работе, еще 33% – в образовательных организациях, указавших 3–4 вида используемых способов коммуникации, и только у 5% обучающихся образовательная организация использует 5 и более каналов. Самыми редкими вариантами стали «школьный телеканал» и «авторский интернет-блог».

Значительных различий в результатах обучающихся образовательных организаций, использующих разные информационные ресурсы, не выявлено (см. рисунок ниже), средние значения варьируют от 50 до 53%.

Самые высокие результаты показали обучающиеся в образовательных организациях, которые сообщили, что используют в воспитательной работе «авторский интернет-блог» (чаще всего этот вариант выбирали образовательные организации, расположенные в городах-миллионниках).

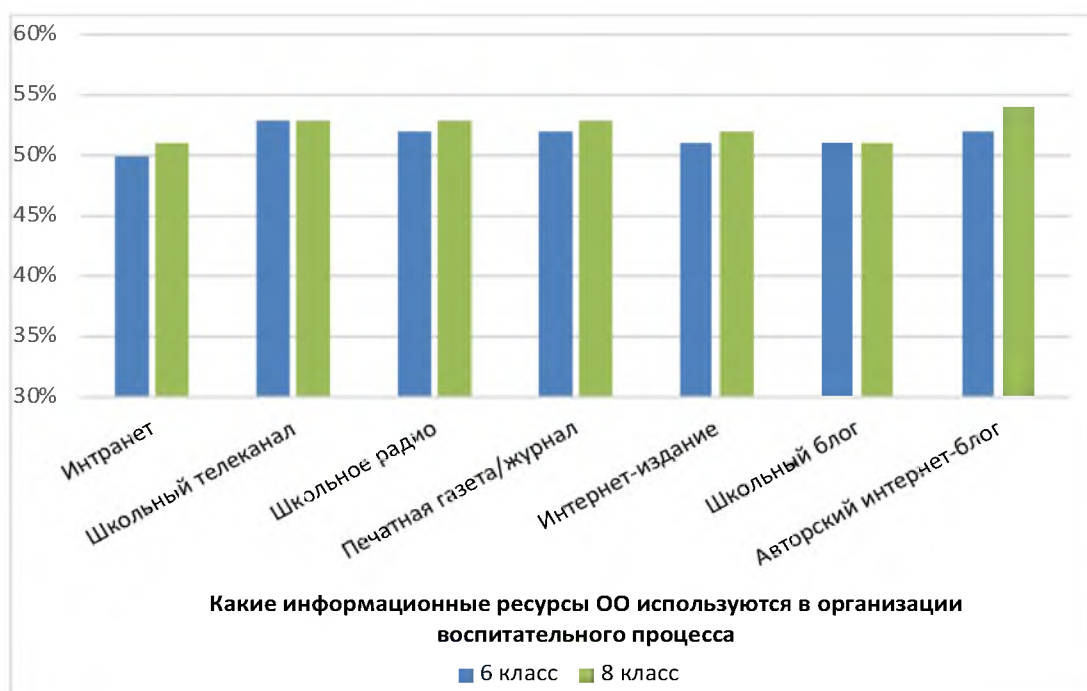


Рисунок 62. Результаты диагностики у обучающихся в ОО, использующих разные информационные ресурсы в организации воспитательного процесса

Таким образом, ни наличие в школе воспитательной программы, ни использование определенных информационных ресурсов или помещений при проведении воспитательной работы в образовательной организации не связаны с достижением обучающимися метапредметных и личностных результатов.

5.3. Метапредметные результаты в школах с низкими образовательными результатами

Обучающиеся школ с низкими образовательными результатами (ШНОР) демонстрируют значимо более низкие результаты по метапредметному тесту: средний процент правильных ответов составляет в этих школах 45% в 6 классах и 46% в 8 классах при 52% в остальных ОО.



Рисунок 63. Результаты НИКО в ШНОР

Обучение в школах с низкими образовательными результатами оказывается связано с менее благоприятным соотношением мотивационных профилей обучающихся: меньшей долей представителей типа «Познаватель», «Юзер», «Читатель», «Артист» и «Знайка» и большей долей представителей типа «Сорвиголова». Таким образом, для обучающихся ШНОР менее, чем для обучающихся других школ, характерна развитая познавательная мотивация и более характерно формальное отношение к учебе.

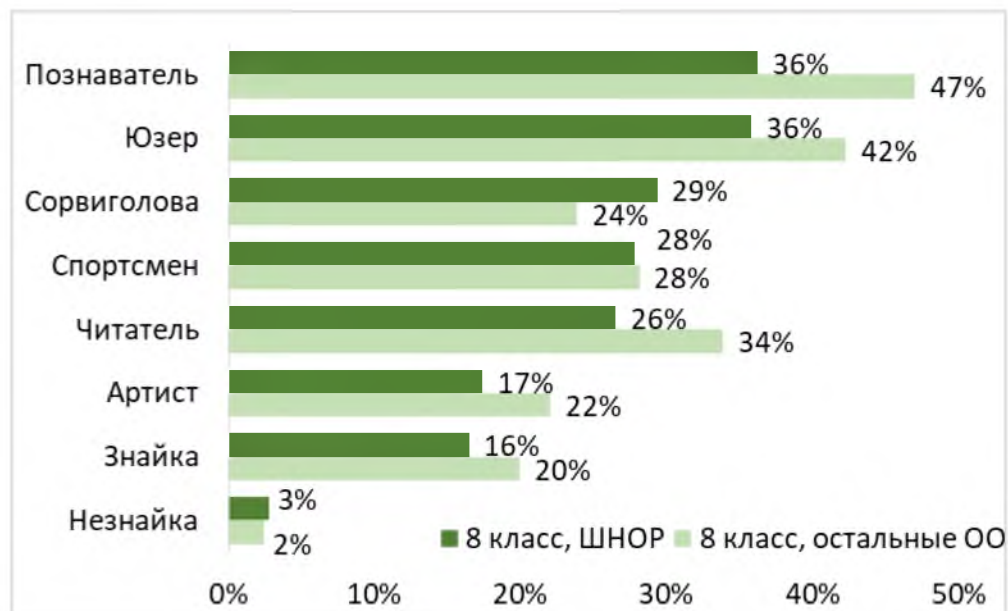


Рисунок 64. Распределение мотивационных профилей в ШНОР, по сравнению с другими ОО (8 класс)

5.4. Связь метапредметных результатов с показателями школ по ЕГЭ и ВПР

Метапредметные результаты были рассмотрены в соответствии с результатами оценочных процедур по школам, а именно ЕГЭ и ВПР за 2020 год. На рисунках ниже представлены средние показатели по метапредметному тесту по группам школ, агрегированных по уровню ЕГЭ и ВПР с выделением квартилей по этим оценочным процедурам.

Имеется прямая связь между метапредметными результатами и уровнем школы: чем больше индекс высоких результатов, тем выше результаты по метапредметному тесту НИКО. Наибольший разрыв в средних баллах по НИКО имеет место между показателями участников, обучающихся в школах, вошедших в третий и верхний квартили индекса высоких результатов ЕГЭ, в то время как в нижнем, втором и третьем квартиле средние метапредметные результаты отличаются не так сильно, тяготея к средним по выборке в целом.



Рисунок 65. Связь среднего процента выполнения НИКО по ОО и средних значений индексов высоких результатов ЕГЭ и ВПР в 6 классе

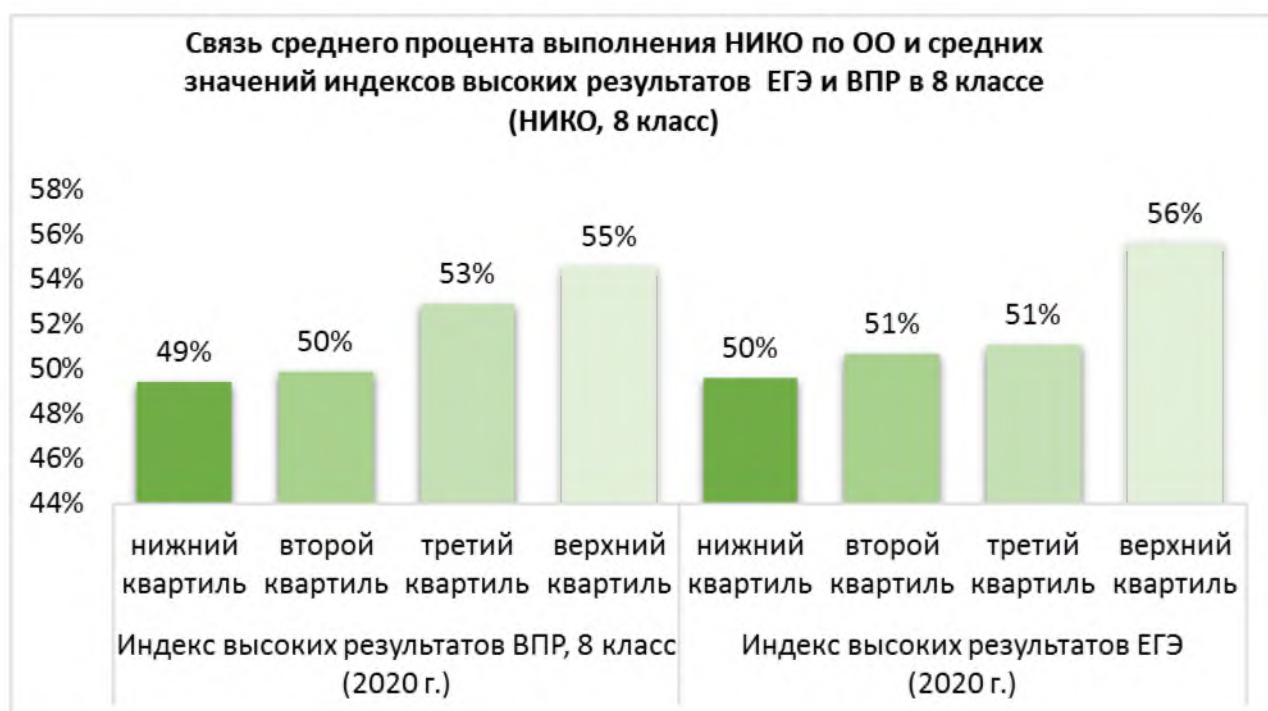


Рисунок 66. Связь среднего процента выполнения НИКО по ОО и средних значений индексов высоких результатов ЕГЭ и ВПР в 8 классе

6. Анализ результатов выполнения диагностических заданий в сопоставлении с контекстными данными об участниках, собранными в процессе проведения исследований

6.1. Характеристики обучающихся

Мальчики и девочки были представлены в выборках 6 и 8 классов поровну (по 50%). На рисунке ниже показаны результаты выполнения диагностических заданий участниками разного пола: и в 6, и в 8 классе девочки демонстрируют более высокие личностные и метапредметные результаты, чем мальчики.

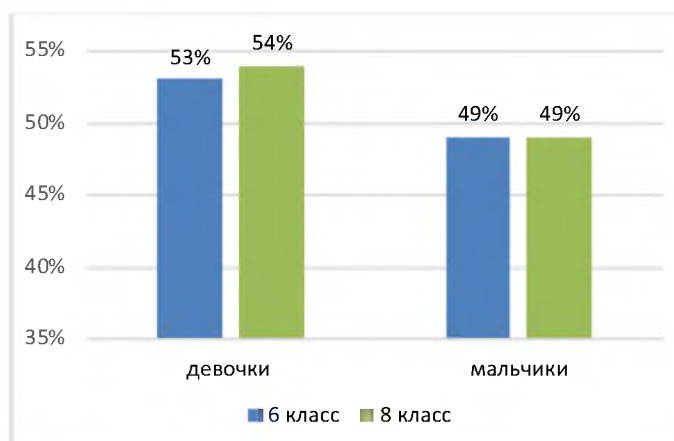


Рисунок 67. Процент выполнения оцениваемых заданий: гендерные различия

Более высокие результаты диагностики демонстрируют обучающиеся с хорошей школьной успеваемостью.

На рисунке ниже приведены результаты выполнения диагностических заданий обучающимися с разными отметками по предметам русский язык и математика за предыдущий учебный год: и в 6, и в 8 классах отличники показали значительно более высокие результаты диагностики личностных и метапредметных результатов (59–61%), чем обучающиеся с отметкой «три» за предыдущий учебный год (43–46%).

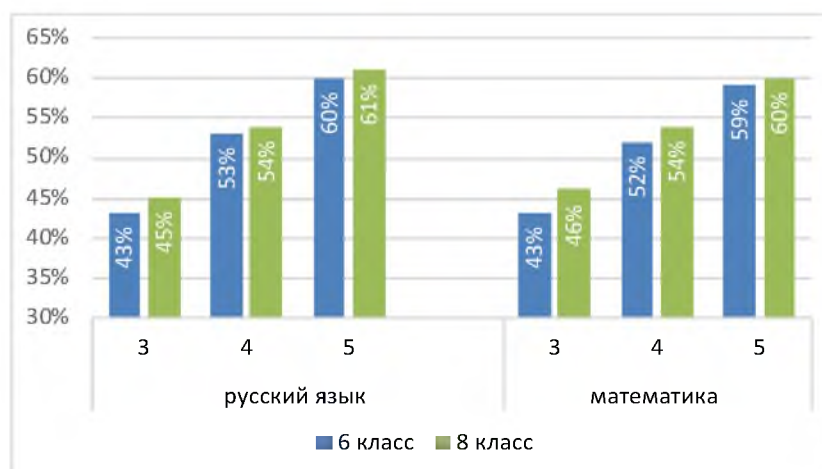


Рисунок 68. Проценты выполнения диагностических заданий обучающимися с разной успеваемостью

6.2. Характеристики учителей, преподававших предметы русский язык и литература, история и обществознание в данном классе в предыдущем учебном году

На рисунке ниже показаны метапредметные и личностные результаты обучающихся, в классе у которых русский язык, литературу, историю и обществознание в предыдущем учебном году преподавали учителя, имеющие разные педагогические категории.

В целом более высокие результаты показывают обучающиеся, у которых в предыдущем учебном году преподавали учителя высшей или первой категории, заметно более выраженные различия проявились у обучающихся 6 классов.

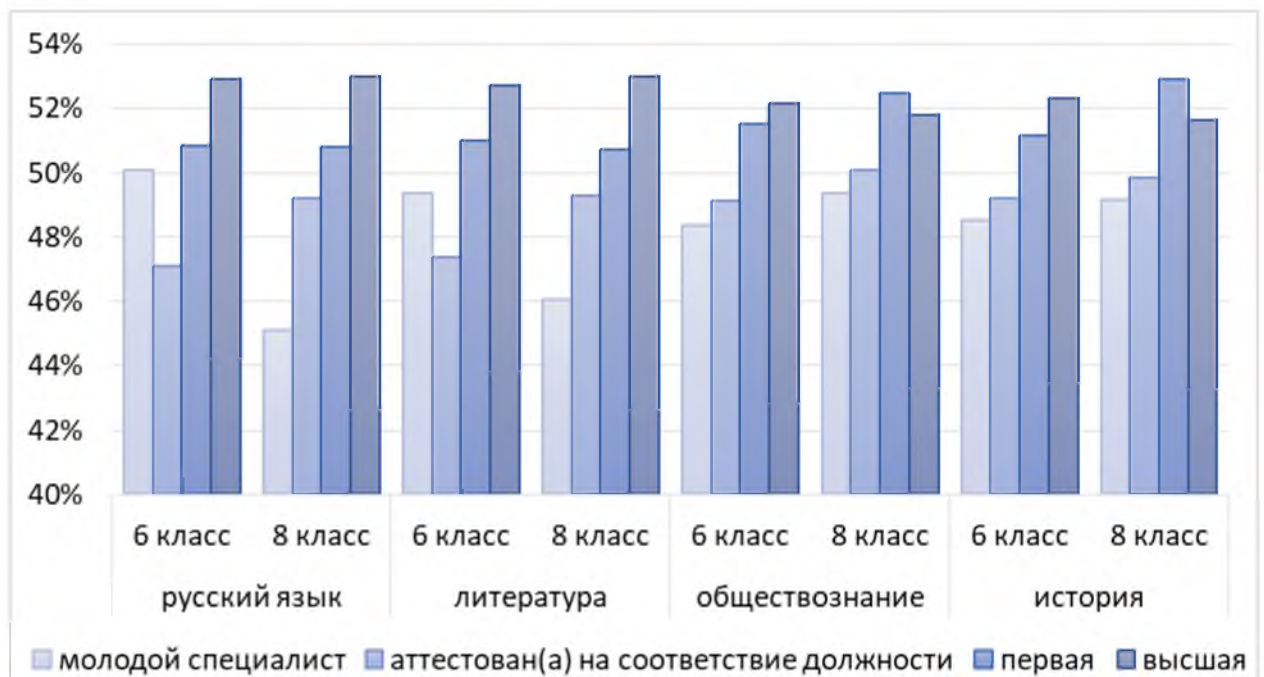


Рисунок 69. Процент выполнения оцениваемых заданий и квалификационная категория учителя, преподававшего в данном классе в предыдущем учебном году

Как правило, более высокие результаты выполнения диагностических заданий показывают те обучающиеся, чьи учителя имеют большой стаж педагогической работы (см. рисунок ниже). Особенно выражен эффект у обучающихся 8 класса, чьи учителя истории и обществознания имеют стаж более 40 лет. В то же время опыт учителей русского языка и литературы не связан с значительными различиями в результатах диагностики обучающихся (максимальная разница составляет около 2% для разных категорий педагогического стажа).

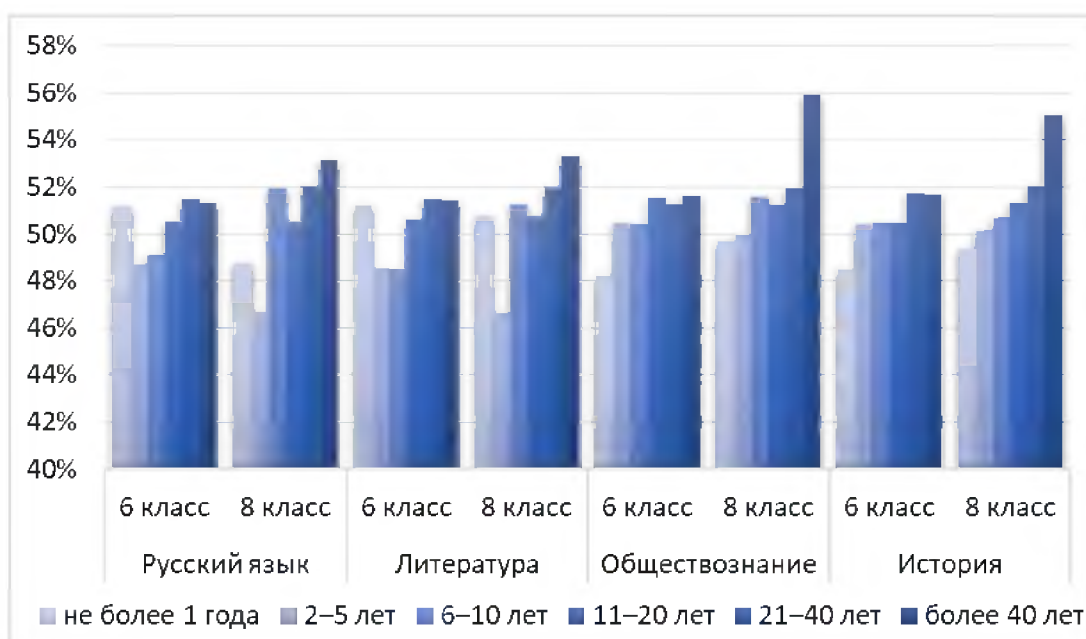


Рисунок 70. Стаж учителя

Несколько более высокие результаты диагностики показывают обучающиеся, чьи учителя подготовили хотя бы одного призера олимпиады за последние три года, причем чем выше уровень олимпиады в «зачете» у учителя, тем более высокие результаты диагностики показывают обучающиеся в его классе (см. рисунок ниже).

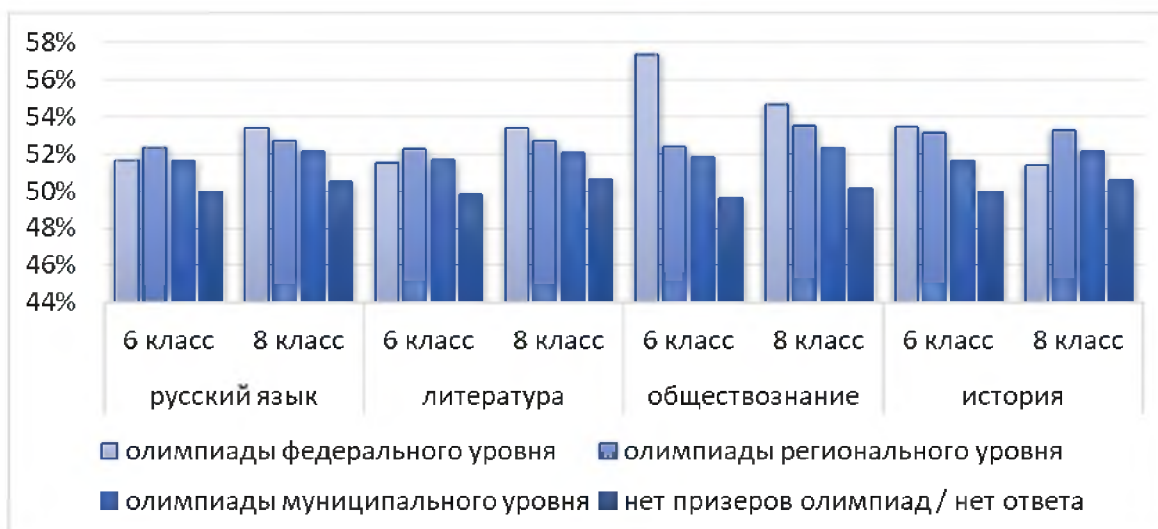


Рисунок 71. Процент выполнения оцениваемых заданий и наличие у учителя призеров олимпиад за последние три года

На рисунке ниже представлены результаты диагностики у обучающихся в связи с разной учебной нагрузкой учителей, преподающих русский язык, литературу, историю и обществознание.

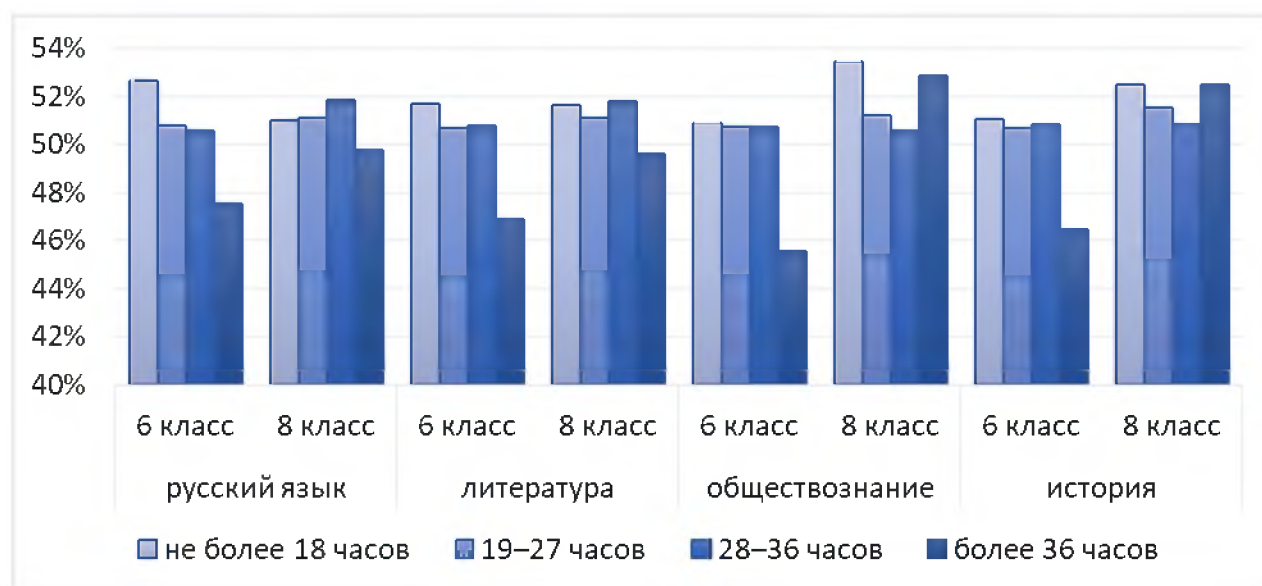


Рисунок 72. Процент выполнения оцениваемых заданий и уровень недельной нагрузки учителя

В целом обучающиеся у учителей, имеющих меньшую нагрузку, показывают несколько более высокие результаты диагностики. То есть умеренная нагрузка учителя является благоприятным фактором для образовательных достижений обучающихся.

Заключение и выводы

Организационная структура НИКО позволяет получать важные данные о той области системы образования, которая часто остается за пределами первоочередной управленческой активности и внимания: сформированность личностных и метапредметных результатов обучения, безопасность и благополучие обучающихся в образовательной организации.

Результаты исследования НИКО подчеркивают, что уровень сформированности метапредметных и личностных результатов учащихся во многом обуславливает результаты образования в целом. Освещенные в рамках анализа результатов вопросы позволяют пролить свет на области, связанные с интересами и проблемами школьников, которые могут, с одной стороны, стать стимулом развития и повышения их учебной мотивации, а с другой стороны – привести к формированию угроз для качества образовательных результатов.

Результаты НИКО указывают на потенциальные области развития системы дополнительного образования в школе, на некоторые аспекты школьной жизни учащихся, адекватная регламентация которых может привести к повышению образовательных результатов.

Основным способом профилактики возникновения рисков снижения образовательных результатов является своевременное выявление причин их формирования. Факторы и взаимосвязи, описанные в данном отчете, могут являться ориентирами для наполнения информацией как внутришкольной системы оценки качества образования, так и управленческих систем муниципального и регионального уровня. Однако конечным потребителем представленной информации должно стать учительское сообщество на уровне отдельной образовательной организации: представленные аналитические материалы призваны запустить профессиональное обсуждение вопросов, связанных с формированием конкретных умений, например в области формирования читательской грамотности, или развитием ценностей, таких как установка на безопасный образ жизни, в каждой школе.

Вследствие отсутствия на сегодняшний день доступной и общепринятой методологии, позволяющей получать достоверные данные для принятия управленческих решений по указанным вопросам, предлагается доработка Концепции НИКО в 2021 году.

Цель доработки – получение комплексного результата по образовательной организации/региону, характеризующего риски недостижения метапредметных и личностных результатов; риски деструктивного поведения, несформированности установок на безопасное поведение; степень удовлетворения потребностей обучающихся и возможные направления развития систем воспитания и социализации обучающихся, профориентационной работы и дополнительного образования.

Планируемый результат проведения исследования в конкретной школе – профиль риска/возможностей, который может стать основой для деятельности советника директора по воспитательной работе.

Задачи апробации:

- скорректировать «портреты» обучающихся, с акцентом на те, которые в большей степени подвержены воздействию школьных практик;
- проверить гипотезы для проверки связи школьных практик с «портретами»;
- проверить гипотезу резильентности (по аналогии со ШНОР: предположительно, результаты резильентных школ – выше);

- проверить гипотезу по читательской грамотности (как основы для формирования метапредметных результатов);
- проверить работоспособность новых анкет и вопросов (в том числе анкет классных руководителей).

Задачи основного исследования:

- оценить релевантность школьного профиля для ОО с учетом особенностей региона/территории.

Приложение 1. Сопоставление некоторых результатов НИКО с данными ведущих центров изучения общественного мнения

ВЦИОМ, Мечты россиян – 2019⁴

Сопоставление данных НИКО и ВЦИОМ об отношении к успеху показывают схожую иерархию представлений у обучающихся 8 классов и взрослых россиян. Наиболее значимым различием оказывается отношение к финансовому благополучию как мерилу успеха: если школьники ставят этот параметр на третье место, то у взрослых он оказывается только на десятом. Обобщая результаты, можно сказать, что показателями успеха в жизни россияне – как дети, так и взрослые – считают семью, друзей и интересную работу.

Вопросы исследований:

– (ВЦИОМ) Чего бы Вы хотели добиться в своей собственной жизни? (закрытый вопрос, один ответ по каждой позиции, % от всех опрошенных, представлена сумма % тех, кто уже добился этого либо считает, что ему по силам этого добиться)

– (НИКО, 8 класс) Представьте, что Вам исполнилось 30 лет. Чего Вы хотели бы добиться к этому времени? Укажите **пять самых важных результатов**, достижение которых означало бы, что Вы добились успеха в жизни.

НИКО-2020			ВЦИОМ-2019		
Индикатор успеха	%	Ранг	%	Ранг	Индикатор успеха
Семья, дети	71%	1	90%	1	Создать счастливую семью, воспитать хороших детей
	–	–	86%	2	Честно прожить свою жизнь
Любимая работа	62%	2	77%	4	Иметь интересную работу
	–	–	28%	11	Иметь собственный бизнес
Финансовое благополучие	61%	3	29%	10	Стать богатым человеком
Наличие собственного комфортабельного жилья	49%	7	–	–	
Наличие автомобиля	26%	13	–	–	
Хорошее здоровье	59%	4	–	–	
Хорошие друзья	55%	5	85%	3	Иметь надежных друзей
Хорошее образование	54%	6	69%	5	Получить хорошее образование
Возможность заниматься хобби, любимым занятием	39%	8	65%	6	Заниматься любимым делом, творчеством
Высокое положение на карьерной лестнице, престижная должность	36%	9	59%	7	Сделать карьеру
Возможность отдыхать, путешествовать	36%	10	56%	8	Иметь много свободного времени и проводить его в свое удовольствие
	–	–	46%	9	Побывать в разных странах мира
Реализация своих способностей	33%	11	–	–	
Признание, уважение в обществе	29%	12	15%	12	Попасть в элиту общества
	–	–	12%	13	Иметь доступ к власти
Популярность, слава	11%	14	11%	14	Стать знаменитым

⁴ Мечты россиян – 2019. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/mechty-rossiyan-2019> Опрос состоялся в декабре 2019 года. Опрошено 1600 россиян в возрасте от 18 лет не менее чем в 80 регионах РФ

ВЦИОМ, Престиж и доход: какие профессии выбирают россияне?⁵

Врач, юрист, программист, учитель и военный – наиболее престижные профессии в российском обществе. В этом солидарны и дети (по результатам опроса восьмиклассников, НИКО), и взрослые граждане России (ВЦИОМ). При этом взрослые респонденты значительно выше оценивают престижность рабочих профессий и ниже – профессии предпринимателя и артиста. И если по престижным профессиям в целом представления разных возрастных групп совпадают, то по доходности расхождения более значительные. Школьники в первую тройку доходных профессий (30% и более респондентов) включают врачей, юристов и программистов (из первой пятерки по престижности выпадает учитель, по мнению обучающихся, эта профессия оказывается лишь на 14-м месте по доходности). По данным ВЦИОМ, программисты занимают только 8-е место, а вторую строчку рейтинга занимают политики, более высокие места (6–8-е соответственно) занимают банкир, чиновник, руководитель (директор).

Вопросы исследований (одинаковые для обоих исследований):

– Какие профессии Вы считаете в настоящее время наиболее престижными? (открытый вопрос, не более трех ответов, представлены ответы, названные не менее 1% респондентов, % от всех опрошенных)

– А какие профессии Вы считаете в настоящее время наиболее доходными? (открытый вопрос, не более трех ответов, представлены ответы, названные не менее 1% респондентов, % от всех опрошенных)

Профессии	Доходные				Престижные			
	НИКО-2020		ВЦИОМ-2018		НИКО-2020		ВЦИОМ-2018	
	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг
Врач	44%	1	12%	3	54%	1	26%	1
Юрист, адвокат, прокурор	33%	2	15%	1	30%	2	14%	3
Программист, работник сферы IT	30%	3	8%	8	28%	3	12%	4
Военнослужащий (в том числе, полиция, МЧС)	17%	5	7%	10	21%	4	10%	6
Учитель	9%	14	2%	17	18%	5	16%	2
Психолог	14%	9	0%	–	18%	6	0%	–
Предприниматель, бизнесмен	21%	4	11%	5	15%	7	4%	15
Спортсмен	14%	8	2%	17	12%	8	0%	–
Политик	16%	7	13%	2	11%	9	7%	9
Переводчик	11%	11	0%	–	11%	10	0%	–
Творческие профессии (художник, дизайнер, артист и т.д.)	11%	12	3%	14	11%	11	2%	21
Нефтяник	17%	6	12%	3	10%	12	5%	10
Строитель	6%	19	3%	14	9%	13	5%	10
Летчик, космонавт	13%	10	0%	–	8%	14	0%	–
Экономист, финансист	8%	16	6%	11	8%	15	9%	7
Инженер (различных отраслей)	7%	17	2%	17	7%	16	8%	8
Руководитель, директор	8%	15	8%	8	7%	17	3%	17

⁵ Престиж и доход: какие профессии выбирают россияне? URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/prestizh-i-dokhod-kakie-professii-vybirayut-rossiyane> Опрос состоялся в октябре 2018 года. Опрошено 1600 россиян в возрасте от 18 лет не менее чем в 80 регионах РФ

Профессии	Доходные				Престижные			
	НИКО-2020		ВЦИОМ-2018		НИКО-2020		ВЦИОМ-2018	
	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг
Научный работник	5%	20	0%	–	7%	18	3%	17
Банкир	10%	13	10%	6	7%	19	5%	10
Государственный служащий	7%	18	9%	7	5%	20	5%	10
Менеджер	5%	21	6%	11	5%	21	5%	10
Машинист, механик	4%	23	3%	14	5%	22	1%	22
Работник сферы услуг (повар, парикмахер, работник торговли и т.д.)	3%	24	2%	17	4%	23	4%	15
Бухгалтер	4%	22	2%	17	3%	24	3%	17
Рабочие профессии	2%	25	6%	11	3%	25	11%	5
Работник сельского хозяйства	2%	26	1%	22	2%	26	3%	17
Энергетик	1%	27	0%	–	2%	27	1%	22
Другое	6%		2%		6%		2%	
Затрудняюсь ответить	6%		25%		7%		24%	

ФОМ, май 2017 года⁶

Наиболее популярным способом семейного досуга, по мнению подростков, оказывается совместный завтрак или ужин, а также обсуждение семейных планов. Только 2% подростков в каждом из опросов заявили об отсутствии семейного досуга как такового. При этом предложенные варианты ответов на вопросы о совместных семейных делах в НИКО (6 класс) и исследовании ФОМ в целом показывают схожую иерархию. Расхождения в доле респондентов, выбирающих тот или иной вариант ответа, могут быть связаны с возрастом целевой группы – в исследовании ФОМ вопросы задавались более старшим подросткам.

Вопросы исследований:

- (ФОМ) Что из перечисленного вы делаете вместе с родителями более или менее регулярно?
- (НИКО, 6 класс) Что из перечисленного Вы регулярно делаете вместе с членами своей семьи? (Можно выбрать любое количество ответов.)

Семейный досуг	НИКО-2020	ФОМ-2017
Выполняем работу по дому (уборку, мелкий ремонт и др.)	80%	–
Ужинаем (завтракаем, обедаем) за одним столом	78%	55%
Обсуждаем мое будущее	–	54%
Гуляем	62%	–
Обсуждаем планы, касающиеся нашей семьи	61%	51%
Ухаживаем за домашним(и) животным(и)	59%	–
Играем	49%	–
Обсуждаем мои дела	44%	48%

⁶ Опрос подростков: отношения с родителями и жизненные ценности. URL: <https://fom.ru/TSennosti/13317>
Опрос молодежи 15–17 лет. 21 апреля – 2 мая. 207 населенных пунктов, 73 субъекта РФ, 800 респондентов

Обсуждаем фильмы, книги, телевизионные программы	42%	29%
Делаем уроки	39%	–
Обсуждаем политические или социальные проблемы	–	16%
Слушаем музыку	31%	9%
Занимаемся спортом	27%	–
Ничего из перечисленного	2%	2%

ВЦИОМ, Сеть как спасение⁷.

Общение и поиск разнообразной информации – наиболее популярные виды интернет-активности у россиян. И процент ответов восьмиклассников по этим позициям почти не отличается от ответов взрослых респондентов. Очевидно, что взрослые россияне чаще говорят об использовании Интернета для совершения покупок, но при этом восьмиклассники не так уж сильно от них отстают: разница всего 9 процентных пунктов. В целом же опросы показывают одинаковую иерархию интернет-активности школьников и взрослых россиян.

Вопросы исследований:

– (ВЦИОМ) Я зачитаю список, а Вы скажите, для чего Вы на сегодняшний день используете Интернет? (закрытый вопрос, один ответ по строке, % от пользователей интернета)

– (НИКО) Интернет я использую...

НИКО-2020			ВЦИОМ-2020	
Интернет-активность	6 класс	8 класс		Интернет-активность
Для общения	78%	88%	89%	Общение с друзьями, знакомыми, родственниками
Для поиска информации	78%	85%	89%	Получение новостей о жизни города, страны, мира
Для просмотра видео	61%	66%	77%	Развлечения: кино, книги, игры
Для игр	59%	54%	–	
Для учебы	62%	70%	69%	Обучение, самообразование
Для покупок	22%	31%	39%	Покупка товаров и услуг длительного пользования: бытовой техники, мебели и прочего
	–	–	26%	Покупка повседневных товаров: продуктов, бытовой химии и прочего

⁷ Сеть как спасение. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/set-kak-spasenie> Опрос состоялся в апреле 2020 года, опрошено 1600 респондентов в возрасте от 18 лет не менее чем в 80 регионах РФ